

Hodnocení bakalářské práce

Autor: Nikola Svobodová

Oponent bakalářské práce: Bc. Alice Oktábcová

Téma bakalářské práce: Možnosti ergoterapeutické intervence v kardiologii a pneumologii

Vedoucí bakalářské práce : MUDr. Bc. Petra Sládková, Ph.D.

Datum: 06.01.2015

1. Přehlednost a členění práce

Bakalářská práce zahrnuje 61 stran včetně pěti příloh; obsahuje úvod, diskuzi a závěr. Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část, obsahující dvě kazuistiky. V teoretické části se studentka věnuje obecnému popisu kardiologie a pneumologie, popisuje jejich základní diagnózy a jejich problematiku. V druhé polovině teoretické části líčí studentka úlohu ergoterapeuta a ergoterapie v kardiologické a pneumologické rehabilitaci a to ve fázi nemocniční, posthospitalizační a stabilizační. Praktická část je tvořena formou dvou kazuistik.

Bakalářská práce má relativně – až na výjimky – logické členění. Za výjimku považuji např. praktickou část, jenž je umístěna za diskuzi a závěrem, chybí zde návaznost a uvedení, proč je na tomto místě. Ostatní jednotlivé kapitoly práce na sebe plynule navazují.

Oceňuji, že studentka v práci vyhledala zahraniční články zaměřené na toto téma. Z bakalářské práce vyplývá, že studentka pracovala samostatně a její intervence našla praktické uplatnění u pacientů (absolvovaná praxe na II. interní klinice VFN).

2. Formální náležitosti práce

Práce trpí mnohými formálními nedostatky, především překlady a to nejen v textu, ale i v názvech kapitol a podkapitol. Některé formulace jsou dosti neobratné oproti jiným, které jsou naopak na velmi vysoké úrovni, což vyvolává velice rozporuplné dojmy. Vyjadřování v některých částech textu je kostrbaté, lehce nesrozumitelné, překotné a těžkopádné.

Oproti tomu je příjemné, že je práce občasně proložena obrázky. Studentka se snaží používat odbornou terminologii. Za občasný problém u studentky považuji nesprávné použití přímé citace, která není v některých případech aplikována. Využívá standardní množství literárních i elektronických pramenů.

3. Cíl práce

Deklarovaným cílem této práce bylo vytvořit přehledný manuál ergoterapeutických možností v kardiologii a pneumologii. Cíl však byl splněn bohužel jen částečně. Vhodnější by bylo jiné pojmenování než „manuál“. Studentka spíše popsala obecný základ intervence ergoterapeuta v kardiologii a pneumologii, v práci tedy postrádám konkrétní postup práce ergoterapeuta ve zmiňovaných oborech. Očekávala bych detailnější popis postupu práce, například zaměřit se na konkrétní diagnózy,

které studentka v bakalářské práci uvádí nebo se zmínit, který test pro ADL v kardiologii a pneumologii je nejvhodnější používat apod.

4. Přehled problematiky

Rozsah zpracované literatury a využití zahraniční literatury odpovídá požadavkům, nesplňuje však podmínku recentnosti použité literatury. Některé použité internetové zdroje jsou poněkud pochybné, například www.muslimheritage.com, www.news-medical.net.

Některé citace v kapitole XV. *Citovaná literatura* nedodržují předepsanou normu (ČSN ISO 690 a 690–2) – například hned první citace a další. Pro některé citace v textu práce by také byla vhodnější citace přímá, avšak ta nebyla použita. V některých částech textu citace úplně chybí, přestože studentka evidentně používá k tvorbě textu i jiné než vlastní zdroje.

5. Metodologie

Práce je rozdělena na „teoretickou“ a praktickou část, avšak tyto nejsou vyvážené – teoretická část od strany 3 do strany 49, praktická část pouze od strany 51 do strany 58. Praktická část obsahuje pouze dvě kazuistiky, které jsou průměrně zpracovány. Bohužel neobsahují např. popis jednotlivých testů, které studentka použila k testování ADL, rozsahu pohybů apod.

6. Přínos pro praxi

Hezké a inovativní téma, jehož kvalitní zpracování by mohlo posloužit jako *guideline* pro ergoterapeutickou péči u pacientů s kardiorespiračním onemocněním. V této podobě je však spíše náhledem do daného tématu. Škoda, že nejsou zpracovány jednotlivé diagnózy s konkretizovanými ergoterapeutickými intervencemi.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

S jistotou lze konstatovat, že na teoretické poznatky byla práce náročná, poznatky umí studentka aplikovat v praxi, ale v práci jsou nedostatečně popsány konkrétní postupy a jednotlivé intervence.

8. Výsledky a jejich analýza

Bohužel v kapitole XIV. *Praktická část – kazuistiky pacientů* postrádám využití teoretických znalostí popisovaných v celé, velice obsáhlé, první teoretické části bakalářské práce. Také ve dvou prezentovaných kazuistikách postrádám popis a konkretizaci testů, které byly použity pro hodnocení ADL, kognitivních funkcí apod. Dále také postrádám metodiku měření rozsahu pohybů HKK. Celkové zpracování kazuistik není zcela uspokojivé, spíše průměrného rázu.

9. Závěry a doporučení

Jednoznačná formulace závěrů v práci chybí, opět spíše studentka obecně shrnuje a nekonkretizuje možné intervence u kardiologických a pneumologických pacientů.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma práce je značně aktuální, velmi důležité a přínosné pro praxi. Do nových studijních plánů je ergoterapie v interních oborech zahrnuta a je snaha o rozvoj ergoterapie na interních odděleních.

Připomínky a otázky k obhajobě

- 1) V polovině strany 28 píšete: My ovšem do této položky zařazujeme i funkční komunikaci... Koho myslíte oslovením „my“?
- 2) Proč jste nepoužila přímou citaci u věty na straně 25 „Základem úspěšné rehabilitace je modifikace...“?
- 3) Jaký test jste použila při vyšetření kognitivních funkcí u pacienta P.T., u kterého v kazuistice popisujete, že je „...nyní kognitivně zcela v pořádku,...“ (strana 56)?

Návrh klasifikace práce

Je nutné ocenit aktuálnost zvoleného tématu a nadšení studentky pro obory, které obvykle nejsou první volbou absolventů oboru ergoterapie.

celkově lze hodnotit tuto práci jako dobrou, splňující vesměs požadavky kladené na psaní bakalářských prací. Zpracování není zcela vyčerpávající a přesné, chybí některé podstatné konkretizované informace, a tudíž navrhuji klasifikační stupeň **dobře**.

