

Univerzita Karlova v Praze
1. lékařská fakulta

Posudek oponenta bakalářské práce

Autor práce: Veronika Kozáková

Název: Využití sensorické integrace v ergoterapii u dětí s poruchou autistického spektra

Vedoucí práce: Mgr. Markéta Gerlichová, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Anna Krulová

Akademický rok: 2014/2015

1. Přehlednost a členění práce

Autorka rozdělila bakalářskou práci do pěti hlavních kapitol, včetně příloh. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, jsou obsahově přiměřené k tématu a cílům práce.

V teoretické části práce autorka nejdříve popisuje a klasifikuje poruchy autistického spektra, představuje ergoterapii a její cíle u dětí s poruchou autistického spektra. Dostatečně a přiměřeně popisuje teorii sensorické integrace dle A. J. Ayres, samotný proces sensorické integrace a poruchy sensorické integrace, vše vzhledem k vymezenému tématu práce a se zaměřením na dětské pacienty s poruchou autistického spektra.

V praktické části autorka popisuje cíle, otázky a metodologii práce a prezentuje výsledky kvalitativního výzkumu zpracované ve formě popisu konkrétních možností využití konceptu sensorické integrace v ergoterapii u dětí s poruchou autistického spektra. Oceňuji přeložený dotazník „Short Sensory Profile“ (prezentovaný jako Tabulka 2 na str. 48-49) a externí přílohu práce, brožuru o sensorické integraci a možnostech využití vybraných aktivit u dětí s poruchou autistického spektra, která je vhodná jak pro rodiče dětí s touto diagnózou, tak pro odborníky pracující s těmito rodinami. Autorka ke zpracování výstupů praktické části práce využila záznamy z pozorování, z rozhovorů a z analýzy dokumentů z vlastní odborné stáže v Kuopio ve Finsku, kde absolvovala 12denní praxi ve speciální škole a v soukromé praxi dětské ergoterapeutky.

2. Formální náležitosti práce

Práce má celkem 79 stran, součástí jsou 3 přílohy, 10 schémat, 5 obrázků a 9 tabulek. Studentka používá správně odbornou terminologii. Poměr teoretické a praktické části práce je vyvážený. Oceňuji zařazení schémat do teoretické části práce. Očekávala bych u některých schémat místo použití anglického originálu překlad do českého jazyka (schéma 2 na str. 21, schéma 5 na str. 25, schéma 6 na str. 26). Rušivým dojmem z hlediska grafické úpravy a jazykové stránky působí i schéma 4 (str. 23) a schéma 7 (str. 29). V práci se vyskytují občasné gramatické chyby a překlepy (chyby jsou zejména v interpunkci a ve formulaci některých vět). Z hlediska dodržení citační normy mám výhrady k některým odstavcům, kdy není jasně uveden zdroj (můžeme se jen domnívat, že jde o pokračování citace z předchozího odstavce). Konkrétně např. str. 28, odstavec 2, dále str. 35, odstavec 2 začínající slovy „Sensorická defenzivnost...“ apod. Také není jasný původ tabulky 7 na str. 55 a obrázků 1-5 na stranách 58-62. Mohlo by se jednat o vlastní zdroj, v práci to ale není uvedeno. V referenčním seznamu elektronických zdrojů schémat (podkapitola 4.1.1 Schéma) chybí

Univerzita Karlova v Praze
1. lékařská fakulta

integrace v ergoterapii u dětí s poruchou autistického spektra bych očekávala také stručnou a přehlednou kazuistiku, která v této práci chybí.

9. Závěry a doporučení

Studentka jednoznačně formuluje závěry a doporučení, shrnuje důležité poznatky. Velmi kvalitně zpracovala diskusi, ve které vhodně propojuje studie a názory různých autorů s vlastními zkušenostmi. Popisuje aktuální situaci a problematiku pořád opomíjeného využívání přístupu senzoricke integrace u dětí s poruchou autistického spektra v ČR a srovnává ji se zahraničím. Nezapomíná ani na důležitost týmové spolupráce a práce s rodinou dítěte.

10. Aktuálnost práce

Téma je aktuální, dobře zvolené a zpracované vhodným způsobem ve vztahu ke studovanému oboru. Práce vychází z požadavků ergoterapeutické praxe zaměřené na práci s dětským pacientem/klientem a rodinou dítěte.

Připomínky a otázky oponenta k obhajobě:

1. V teoretické části bakalářské práce na straně 26 uvádíte v anglickém originálu schéma 6 – Faktory hodnocení kvality sluchového podnětu. Navrhněte verzi schématu v češtině (český překlad), stručně a srozumitelně ho popište a prezentujte. Nezapomeňte na dodržení citační normy.
2. V praktické části práce jste pro názornou ukázkou návrhu her a činností použila pět obrázků na stranách 58-62 (Obrázek 1 – Obrázek 5). Kde a jakým způsobem jste čerpala informace k těmto obrázkům? Jaké jsou tedy zdroje? Uveďte také zdroj tabulky 7 na str. 55.
3. Na straně 51 v prvním odstavci uvádíte v závorkách věk jedince, pro který jsou určeny jednotlivé Vámi zmiňované standardizované testy. Upřesněte, co značí věkové rozmezí 2 – 99,11, které uvádíte u testu *Developmental Test of Visual Motor Integration*? Stejně upřesněte věkové rozmezí u ostatních testů uvedených v tomto odstavci.
4. Zamýšlela jste se během psaní bakalářské práce nad možností zpracování kazuistiky dítěte, se kterým jste v zahraničí pracovala? Případně uveďte důvody nezařazení kazuistiky do prezentované práce. Máte návrh na jinou formu názorné prezentace Vašeho zúčastněného pozorování práce s konkrétním dítětem?

Návrh klasifikace práce: výborně - velmi dobře, dle kvality obhajoby.

V Praze dne 5. 1. 2015



Posudek vypracovala: Mgr. Anna Krulová

Podpis:

