

## **Posudek vedoucího bakalářské práce**

**Autor práce:** Jana Žďárská

**Název práce:** Manuál ADL u osob po cévní mozkové příhodě

**Vedoucí práce:** Bc. Alžběta Čábelková

**Akademický rok:** 2014/2015

### **1. Přehlednost a členění práce**

(celková struktura práce, přiměřenost k tématu a cílům práce, vyváženost jednotlivých kapitol práce, návaznost jednotlivých kapitol práce)

Studentka pro zpracování bakalářské práce zvolila téma s názvem Manuál ADL u osob po cévní mozkové příhodě. Toto téma, jak již z názvu vyplývá, se řadí svým zpracováním spíše k souboru bakalářských prací s „větším“ praktickým výstupem.

V úvodu práce studentka seznamuje s motivací pro výběr tématu a stručně popisuje důsledky cévní mozkové příhody, které mají negativní dopad na soběstačnost pacienta při běžných denních aktivitách. Dále popisuje cíle rehabilitace a její nedílnou součást, kompenzační pomůcky, které představují hlavní téma této práce a jsou zpracovány ve zmiňovaném manuálu.

V teoretické části studentka stručně zmiňuje důsledky cévní mozkové příhody, rehabilitační proces, metody rehabilitace pacientů po cévní mozkové příhodě. Další kapitola je věnována ergoterapii a její nezastupitelné roli v procesu rehabilitace. **Zde se autorka mohla podrobněji zabývat deficitem, který cévní mozková příhoda způsobuje při vykonávání běžných denních činností.** Poslední kapitolou v teoretické části je kapitola o kompenzačních pomůckách, kde autorka stručně zmiňuje mj způsob hrazení pomůcek, možnosti nákupu či vypůjčení. **Tato kapitola mohla být pro větší přehlednost a informovanost pacienta podrobněji a přehledněji napsána.**

V praktické části autorka seznamuje s cílem bakalářské práce, metodologií výzkumu, formuluje základní otázku a popisuje typ výzkumu, který použila při zpracování práce. **Autorka zde uvádí kvalitativní výzkum, pro který použila dotazníkovou metodu, která ale není zmiňovaným výzkumem – kvalitativním.** Pro přehlednost v této části autorka zobrazuje výsledky dotazníku jednoduchými grafy.

Jak již bylo zmíněno v úvodu, v této bakalářské práci převládá více praktický výstup, proto je poměr teoretické a praktické části méně vyvážený než v jiných bakalářských pracích. **Vytvořený manuál měl zůstat součástí praktické části bakalářské práce a neměl být zahrnut do příloh.**

### **2. Formální náležitosti práce**

(stylistika a gramatika, tiskové chyby, grafická a estetická úprava práce, obrazová dokumentace, rozsah práce a poměr teoretické a praktické části, správnost použité terminologie, dodržení citační normy, seznam použité literatury)

Pravopisné či stylistické chyby se vyskytují minimálně. **Ostatní formální náležitosti jsou bohužel nedostačující, grafická a estetická úprava práce neodpovídá požadavkům pro zpracování bakalářských prací, v obrazové dokumentaci se objevují některé obrázky v nízké kvalitě nebo jsou součástí textu, který k nim nenáleží. Rozsah práce a poměr teoretické a praktické části je již zmiňován výše v bodu 1. V některých případech autorka nedodrжуje citační normu a chybí zde i některé použité zdroje, např. zdroje, ze kterých autorka čerpala pro vytvoření obrazové dokumentace.**

### **3. Cíl práce**

(přesnost formulace, úroveň definování cílů, kvalita jejich splnění)

Cíl práce je jasně definovaný, méně je tomu u jeho splnění. Zde není jasně patrné, jakým způsobem, nebo prostřednictvím jakého procesu studentka zjistila zvyšující se soběstačnost u pacientů díky dostupnosti vytvořeného manuálu. Není zde přesně uvedeno, v jakých položkách běžných denních aktivit pacienti získali větší soběstačnost.

#### 4. Přehled problematiky

(rozsah zpracované literatury, výběr, reprezentativnost, aktuálnost literatury; definice klíčových pojmů, využitelnost přehledu problematiky pro vlastní práci, diskuse pohledů, rozbor použitých citací, syntéza teoretických poznatků a závěrů pro vlastní práci)

Rozsah zpracované literatury pro tuto práci je vzhledem k poměrně inovativnímu a praktickému tématu dostačující, i když postrádám více cizojazyčných zdrojů, které by mohly poukázat na již zpracované manuály a tak by bylo možné lépe zhodnotit přínos této bakalářské práce. **Ne všechny klíčové pojmy jsou definovány v dostatečném rozsahu. V této práci měly být použité citace lépe využity pro lepší syntézu jak teoretických tak praktických poznatků a mohly být efektivněji zhodnoceny pro vytvoření závěrů práce.**

#### 5. Metodologie

(přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problému a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuse volby metod)

**V kapitole metodologie bakalářské práce se studentka velmi stručně zmiňuje, jaký typ výzkumu zvolila, chybí zde podrobnější odůvodnění, proč danou metodu zvolila. Uvádí zde kvalitativní výzkum a naproti tomu zvolenou dotazníkovou metodu, která ale do kvalitativního výzkumu nespadá. „Pomineme-li“ tuto skutečnost, dotazníková metoda je pro zpracování přehledných výsledků vhodně zvolená.**

#### 6. Přínos pro praxi

(inovace, originalita, očekávaný přínos při splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Studentka zpracovávala ve své bakalářské práci problematiku, která je svým výstupem a stanoveným cílem čistě praktickou prací. **Otázka je, do jaké míry bude v praxi využívána, i když dle výzkumu prostřednictvím dotazníkové metody respondenti hodnotili vytvořený Manuál jako přínosný a nápomocný při získání soběstačnosti při běžných denních aktivitách, i když zde není patrné, jakým způsobem autorka k těmto výsledkům dospěla. Pro snazší orientaci pacientů a osob o pacienty pečujících by bylo vhodné informace v Manuálu zestručnit a některé odborné informace či termíny vysvětlit tak, aby byly snadno pochopeny osobami, které se v této problematice neorientují.**

#### 7. Výsledky a jejich analýza

(prezentace výsledků, hloubka provedené analýzy, schopnost aplikace teoretických poznatků, zdůvodnění výsledků a interpretace výsledků)

Výstupem této bakalářské práce je vytvořený manuál, který by měl pacientům napomoci ve snazší orientaci v dostupných kompenzačních pomůčkách využitelných v ADL, dále v samotném provádění běžných denních aktivit prostřednictvím názorných postupů výkonu činnosti. **Autorka zde zahrnuje i oblast polohování, ale nedostatečně zdůvodňuje, proč tuto položku zvolila. Vytvořený manuál autorka zahrnula do příloh, bylo by vhodnější, aby byl součástí praktické části práce.**



Výsledky dotazníkového šetření autorka znázorňuje pomocí koláčových grafů. Výsledky jsou formulovány velmi stručně a povrchně, u některých otázek nejednoznačně. Tak je tomu např. u otázky č. 5, kde se autorka dotazuje, zda tento manuál pomohl pacientům v soběstačnosti. Ze závěrů, které autorka interpretuje, není patrné ve kterých aktivitách a jakým způsobem nebo do jaké míry vytvořený manuál pomohl pacientům v získání soběstačnosti.

U některých výsledků není patrné, jak k nim autorka dospěla, některé jsou dokonce prezentovány odlišně v jednotlivých kapitolách.

## 8. Závěry a doporučení

(jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

Jak již bylo zmíněno výše v bodu 7, výsledky a závěry nejsou popsány jednotně. Chybí zde podrobnější zhodnocení využitelnosti manuálu, jakým způsobem by měl být pacientům předáván, z textu není jednoznačné, kde si konkrétní kompenzační pomůcky mohou pacienti nebo osoby o ně pečující pořídit.

## 9. Přístup ke zpracovanému tématu

(aktivní přístup, originalita, pravidelnost konzultací, aktivní vyhledávání informačních zdrojů, komunikace s vedoucím práce)

Studentka se během zpracování své bakalářské práce snažila samostatně vyhledávat informační zdroje, komunikovat s vedoucím práce prostřednictvím emailu nebo osobní konzultace. Vzhledem k náročnosti zpracování tématu (obsáhlost, inovativnost) bych očekávala zajištění většího počtu konzultací a průběžné zasílání již vytvořeného textu pro efektivnější výsledky práce, na toto byla studentka vedoucím práce upozorněna.

### Otázky vedoucího práce:

Vzhledem k obsáhlosti otázek oponenta bakalářské práce, které zahrnují všechny stěžejní problémové oblasti této práce a po vzájemné diskuzi obou hodnotících (vedoucí, oponent) pokládám spíše doplňující otázky.

1. Jaké jste využila zdroje pro vytvoření formální stránky bakalářské práce? Uvedení textu oboustranně, mezery mezi odstavci, nastavení okrajů stránky...
2. Z jakého důvodu jste zařadila Vámi vytvořený manuál do příloh a nenechala ho spíše jako součást praktické části bakalářské práce?

**Návrh klasifikace práce: nedostatečně – nedoporučuji k obhajobě**

**Datum:** 9. 1. 2015

**Podpis:** Bc. Alžběta Čábelková

