

Posudek na bakalářskou práci

Název: REFORMA STRUKTURÁLNÍ POLITIKY EU A JEJÍ KONSEKVENCE PRO STŘEDOEVROPSKÝ PROSTOR

Autorka: **Ivana Sobolíková**

Bakalářská práce se věnuje aktuálním problémům strukturální politiky v Evropské unii především ve vztahu k nově přistupujícím zemím. Autorka si klade za cíl rozebrat návrhy na reformu strukturální politiky spolu s možnými dopady pro východní státy střední Evropy a analyzovat možnost vzniku východiska spolupráce Visegrádských států.

Práce je popisná s mnoha důležitými analytickými závěry.

Úvodní kapitola popisuje vývoj a přehled strukturální politiky Evropské unie. V této kapitole nalezneme řadu velmi zajímavých odkazů na další literaturu, autorka pracuje s širokým spektrem pramenů, které často a účelně cituje a propojuje.

Další kapitola se věnuje reformám strukturální politiky, které nastávají pro nadcházející sedmileté období. V této kapitole nalezneme nezbytný podrobný popis změn, které Evropskou unii v této politice čekají. Kapitola 3.2. Proces přípravy a projednávání reformy legislativy EU však narušuje jinak velmi čtivý text, jde o detailní popis legislativního procesu, ve kterém se čtenář snadno ztratí. Kapitolkou doplňuje obrázek 1, který čtenáři trochu pomůže, u obrázku však nenalezneme jeho pramen.

Čtvrtá kapitola analyzuje reformu strukturální politiky z pohledu zemí Visegrádské čtyřky (V4). Je to nejzajímavější část práce, autorka zde analyzuje spolupráci zemí V4. Vzhledem k zásadnosti některých závěrů, ke kterým autorka v této práci došla, by zde byl jistě možný větší prostor pro hlubší využití těchto soudů k dalším analýzám. Ty budou možná pokračováním dalších prací autorky.

Námítku mám k obrázku č.4, který nabízí shrnutí možných negativních dopadů reformy strukturální politiky pro státy V4. Není zde jasné, zda je zvolené řazení negativ v obrázku náhodné nebo nějak strukturované podle závažnosti. Bylo by jistě přínosné tento obrázek lépe okomentovat nebo jinak strukturovat. (V textu se píše, že: „Z obrázku vyplývá, že návrhy nařízení byly v řadě ohledů nastaveny nepříliš příznivě.“ Jak to z obrázku bez jasné strukturace vyplývá, to není zřejmé.)

Práce je psána velmi čtivě, je zřejmé, že je studentka již zkušenou autorkou podobných prací. Stylu práce, členění ani doplňujícím seznamům tabulek a obrázků nelze nic vytknout. Také seznam literatury je velmi bohatý a samozřejmě pečlivě strukturovaný a veškeré citace jsou uvedeny precizně: V práci nalezneme autorčiny vlastní obrázky a shrnující tabulky, které text velmi dobře doplňují.

Vzhledem k okolnostem, které nastaly během psaní této práce, jsme neměly s autorkou nijak zvlášť dlouhé období pro konzultace a přípravu práce. Přesto je práce dobře propracovaná, nedošlo k žádnému urychlenému dokončení, ale naopak k pečlivému dovršení a zhodnocení autorčiných znalostí.

Celkově považuji práci za velmi vydařenou a navrhuji hodnotit **v ý b o r n ě**.

V Praze 8. června 2006

PhDr. Jana Marková