

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
1. lékařská fakulta
ÚSTAV TEORIE A PRAXE OŠETŘOVATELSTVÍ
140 59 Praha 4 – Krč, Vídeňská 800

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název bakalářské práce: Léčba pooperační bolesti po gynekologických chirurgických výkonech

Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Pain treatment after gynecological performance

Autor práce: Markéta Náhlovská, DiS.

Název studijního oboru: Všeobecná sestra

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Monika Hošťálková pracoviště: ÚTPO 1. LF UK v Praze

Konzultant: MUDr. Pavlína Nosková

Oponent práce: Mgr. Tereza Nejdlová pracoviště: Neurochirurgie JIP NNH

Akademický rok: 2014/2015

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
Abstrakt <ul style="list-style-type: none">▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? (0-5 bodů)	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace	5
Abstrakt obsahuje všechny náležitosti (stanovené cíle práce, popis použité metody a získané výsledky).		
Odůvodnění a rešerše odborné literatury <ul style="list-style-type: none">▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?▪ Je zvolená literatura aktuální?▪ Je použitá literatura řádně	<ul style="list-style-type: none">▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno	14

<p>citována?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Autorka použila 33 odborných publikací, které jsou adekvátně vzhledem k tématu zvoleny a řádně citovány dle citační normy APA. V textu autorka uvádí téměř za každým odstavcem citaci zdroje, i když vzhledem k tomu, že je zdroj stále stejný, to považují za nestandardní. Seznam literatury autorka dle mého názoru zbytečně rozdělila na publikace, odborné časopisy a elektronické zdroje a celý seznam není číslován. V teoretické části bych doporučila věnovat větší pozornost ošetřovatelské péči o pacientky s bolestí a jednotlivým gynekologickým zákrokům.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? ▪ Má práce logickou strukturu? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	<p>10</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Autorka ve své práci kvantitativní výzkumné šetření. Autorka vhodně zvolila jeden hlavní a čtyři dílčí cíle. V úvodu empirické části autorka nejdříve popisuje metodologii. Autorka zvolila jako techniku sběru dat anonymní dotazník vlastní konstrukce určený pro pacientky, které byly hospitalizovány na Gynekologicko-porodnické klinice 1. LF UK v Praze a VFN. Autorka distribuovala dotazníky sama, nebo zainteresovala jiné všeobecné sestry pracující na konkrétních odděleních. Celkem oslovila 84 (100 %) respondentek.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná 	<p>10</p>

<p>stránky práce?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</p>	
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Výsledky dotazníkového šetření jsou zpracovány pomocí přehledných tabulek a grafů a následně jsou opatřeny komentářem. V tabulkách však autorka uvádí nestandardní zkratku pro relativní četnost „$r f_i$“. V diskuzi se studentka věnuje splnění cílů a interpretace jednotlivých výsledků a však diskuse neobsahuje komparaci výsledků získaných autorkou s šetřeními podobného zaměření. Cíle práce byly splněny.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>5</p>
<p>Etické aspekty práce Autorka v přílohách dokládá souhlas s realizací šetření a vyjádření etické komise VFN. Autorka však nezajistila anonymitu respondentek tím, že vyplněné dotazníky odevzdávaly buď autorce, nebo pověřené sestře.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>9</p>
<p>Odborný a společenský přínos Autorka zvolila pro svou bakalářskou práci aktuální téma a bezpochyby ještě dlouho aktuální bude. Navrhla vhodné doporučení pro praxi.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	<p>7</p>

Formální úroveň práce

Práce odpovídá normám, zákonným ustanovením a předpisům pro psaní závěrečných prací. Struktura teoretické části práce je logicky členěna do kapitol a podkapitol, které respektují zvolené téma. Práce je poznamenána gramatickými a stylistickými chybami.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
Dobře	60–41

Celkem bodů: 60

Práci klasifikuji stupněm: Dobře**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:**

Autorka pro svou bakalářskou práci zvolila velmi aktuální téma. Teoretická část práce postrádá větší zaměření se na ošetrovatelskou péči pacientek s bolestí a také na jednotlivé (nejčastější) gynekologické zákroky. V empirické části práce spatřuji nedostatky v metodologii. Předkládaná bakalářská práce je poznamenána poměrně velkým množstvím gramatických chyb, což snižuje úroveň práce.

Práci doporučuji k obhajobě**Otázky a připomínky k obhajobě práce:**

1. Nabídla jste již výsledky Vašeho šetření Gynekologicko-porodnické klinice?
2. Budou se Vámi zjištěné nedostatky opravdu řešit v praxi tak, jak navrhuje?

29. 5. 2015

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.