



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor/ka bakalářské práce: Vladimíra Virostková

Název práce: Vyšetření dysfunkce pánevního dna u pacientek s vertebrogenním algickým syndromem

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Bohumila Horká

Oponent bakalářské práce: Mgr. Ondřej Němeček

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíl práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		x		
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)		x		

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Definování výzkumného problému	x			
Definování cílů výzkumu	x			
Popis zkoumaného souboru	x			
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků	x			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	x			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	x			
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu	x			

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	x			
Způsob shrnutí		x		
Validita závěrů		x		
Přínos práce	x			

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

7. Spolupráce studenta s vedoucím práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Využití konzultací	x			
Akceptování rad a připomínek		x		
Samostatnost při zpracování práce		x		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		x		

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	x	x		

11. Celkové stanovisko vedoucího k práci	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	x			

Komentář a připomínky k textu::

*V teoretické části oceňuji pokus o zajímavé rozdělení dysfunkcí pánevního dna podle změny svalového tonu ve smyslu mínus a plus. Výhradu mám ke zbytečnému opakování myšlenek a některých formulací.

* Studentka cituje poměrně značné množství cizojazyčných autorů, jejichž práce se vztahují k tématu, ale převážnou většinu z nich až v kapitole diskuse.

* Za sporné považuji také to, že studentka v diskusi odpovídá na svoji výzkumnou otázku, zda souvisí zafixovaná nutace s dysfunkcí PD takto: „Zafixovaná nutace pánve způsobuje zhoršené ovládání SPD ve smyslu relaxace“. Její výsledky totiž dle mého vypovídají pouze o tom, že u všech 5 pacientek s fixovanou nutací pánve byla přítomna porucha ovládání PD ve smyslu relaxace, nikoli o vzájemné příčinnosti.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1, V kapitole 2.2.1.5. Vyšetření pánevního dna per vaginam dle PERFECT schéma uvádíte, že položka REPETITION znamená opakované maximální kontrakce PD v délce 3s střídané 3s relaxace. V diskusi na straně č.64 píšete, že pomalé kontrakce v délce 4 s jež se střídaly se stejně dlouhými úseky relaxace, nedělaly většině žen problémy. Můžete tento rozdíl objasnit?

2, Jaký přínos mělo pro vás zpracovávání této bakalářské práce?

Datum:

Podpis vedoucího práce: