



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství  
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Hana Šulcová

Název práce: Kvalita života žen žijících v Domově pro seniory

Vedoucí bakalářské práce: prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.

**Oponent bakalářské práce: Bc. Alan Maria Uhura**

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		x		
Cíle práce jako celku			x	

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		x		
Solidní přehled dosavadních poznatků	x			
Výběr relevantních názorů pro daný problém			x	
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)		x		

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému				x
Definování cílů výzkumu			x	
Popis zkoumaného souboru				x
Popis použitých metod				x
Adekvátnost použitých metod			x	
Způsob prezentování výsledků			x	
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			x	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury			x	
Využití literatury v textu práce			x	
Správnost citací v textu	x			

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce			x	
Způsob shrnutí			x	
Validita závěrů			x	
Přínos práce				x

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

<b>7. Vztah práce k oborové problematice ošetrovatelství</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru			x	
Rozvíjí specializační zaměření oboru				x

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	x			

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce			x	

<b>11. Celkové stanovisko oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě		nedoporučuji k obhajobě*	
Doporučení k obhajobě	x			

### Komentář a připomínky k textu:

\* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Jediným a zcela opomíjeným hodnotícím kritériem kvality v sociální oblasti, je individuální plánování. Teoreticky jen lehce naznačeno, prakticky zcela ignorováno!

Nepochopení role sestry, jako člena doplňkové zdravotní služby v sociální oblasti, zcela viditelná ignorace pracovníků v sociální oblasti. Kvalita dle mého, je prioritně stavěna na zdravotních potížích klientů – zcela mimo zákon č. 108/2004 Sb.

V práci zcela postrádám ukázkou a zhodnocení individuálního plánování z několika sociálních modelů. Např. individuální plánování zaměřené na člověka, nebo v kombinaci s EBINem, z pohledu Konceptu Bazální stimulace, autobiografie dle prof. Bohma, aj.,.....

Ke vlastnímu hodnocení nevyužila základní činnosti v rámci služby – domov pro seniory (zákon č. 108/2004, a vyhláška 505/2004 Sb.)

Absence sociální práce, s ohledem na vybrané téma.

Zásadní nepochopení změn v sociální oblasti od roku 2007 – zavádějící nepravdy str. 39, 1. a 3. odstavec. Při citaci paní Malíkové, která používá až kontroverzní názory s ohledem na neznalost sociálního prostředí, se projevují i v této práci.

Sestra v sociální oblasti nemá vyšší kompetence a dovednosti dle současné legislativy, jako má pracovník sociální péče; při zhoršení stavu zdraví musí vždy volat RZP či praktického lékaře.

V empirické části má velmi složité hodnocení ze 3 skupin. Zbytečně komplikované a nepřehledné.

Používá názvy „komplexní péče“, který se nesmí používat již řadu let pro svou zmatečnost (zásadní problém při zjištění inspekcí sociálních služeb).

Na druhou stranu odkryla autorka zajímavé věci – samota seniorů – nedostatečné nastavení služeb, plánování nebo vztahu rodiny?

Systém řízeného hladovění klientů – navrhla autorka změny?

Zjistila, že nejsou naplňované potřeby a seniorky jsou v ohrožení zdraví?

Práce poukazuje na zásadní etický a společenský problém – izolaci jedné skupiny od druhé, služby jen pro ženy. Použití dotazníku WHOQOL-OLD je v tomto případě nevhodný a nepraktický.

S ohledem na rozsáhlost práce a čas (rozhovory), který tomu autorka věnovala, nepřistupuji k přepracování závěrečné práce.

**Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

- a) Jaký je rozdíl mezi vizí, posláním zařízení versus individuální plán klienta?
- b) Jaké jsou role a kompetence klíčového pracovníka, co nesmí dělat klíčový pracovník?
- c) Proč ve své práci zcela opomenula zásadní kritéria kvality – SQSS 5., v návaznosti na č.15 a hlavně č.2?

Datum: 17.10.2014

Podpis oponenta: Alan Maria uhura