



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autorka bakalářské práce: Stehlíková Eva
Název práce: Fyzioterapie u cervikokraniálního syndromu
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Savková Pavlína
Oponent bakalářské práce: Mgr. Šolcová Monika

1. Téma a cíl práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce		X		
Cíle práce jako celku		X		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu		X		

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		X		
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém	X			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Definování výzkumného problému		X		
Definování cílů výzkumu		X		
Popis zkoumaného souboru	X			
Popis použitých metod		X		
Adekvátnost použitých metod	X			
Způsob prezentování výsledků	X			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků		X		

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		X		
Využití literatury v textu práce		X		
Správnost citací v textu	X			

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		X		

Způsob shrnutí	X			
Validita závěrů		X		
Přínos práce			X	

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	X			

7. Spolupráce studenta s vedoucím práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Využití konzultací	X			
Akceptování rad a připomínek	X			
Samostatnost při zpracování práce	X			

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	X			

9. Pravopisné chyby či překlepy	Nejsou	naprosto ojedinele	častější	velmi časté
		X		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	X			

11. Celkové stanovisko vedoucího k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

Komentář a připomínky k textu::

Celkově klasifikuji práci jako horší výbornou. Autorka zvolila aktuální téma, které velmi dobře zpracovala.

V teoretické části jsou přehledně shrnuty poznatky o dané problematice. Oceňuji, že se autorka zaměřila na CC syndrom z pohledu fyzioterapeuta a ne lékaře, čemuž odpovídá i obsah textu. Autorka správně zmínila, že velkou úlohu v léčbě CC syndromu hraje i psychoterapie. Vytkla bych jen několik pravopisných chyb, a to především v odborných termínech. Dále není jasné u podkapitoly Bolest, která je primární a která sekundární. Autorka mohla trochu více popsat McKenzie metodu. Bohužel přesný název tohoto konceptu se objevuje až v diskusi.

V empirické části se autorka zvolila dvě kazuistiky, z níž ke každé přistupovala z jiného úhlu pohledu. U první kazuistiky bych vytkla to, že autorka k nynějšímu onemocnění zahrнула subjektivní hodnocení pacientky a hodnocení bolesti. Na druhé straně velmi hezky popisuje u obou kazuistik jednotlivé návštěvy, aktuální stav a nikdy nechybělo i objektivní zhodnocení.

V diskusi autorka úspěšně konfrontovala názory různých autorů. Někdy si ale odstavce odporují, hlavně v případě, kdy autorka mluví o „první metodě“, která by měla být objektivní. V dalším odstavci ale zmiňuje to, že palpce, která je právě použita pro diagnostiku u této metody, za objektivní víceméně považována není. Dle mého názoru termín „první metoda“ není správný, jedná se spíše o soubor více metod (HSS, manuální terapie, kondiční LTV).

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

- 1) Jaký název je v současné době používán pro McKenzie metodu?
- 2) Tvrdíte, že „první metoda“ se spíše vyznačuje objektivním přístupem? V čem spočívá ten objektivní přístup? A je opravdu čistě objektivní?
- 3) Jakou konkrétně první metodu jste použila u první pacientky?

Datum:

Podpis vedoucího práce: