



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autorka bakalářské práce: Eva Stehlíková
Název práce: Fyzioterapie u cervikokraniálního syndromu
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Pavlína Savková
Oponent bakalářské práce: Mgr. Monika Šolcová

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	x			
Cíle práce jako celku		x		

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	x			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky		x		
Solidní přehled dosavadních poznatků		x		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		x		

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému		x		
Definování cílů výzkumu		x		
Popis zkoumaného souboru			x	
Popis použitých metod		x		
Adekvátnost použitých metod	x			
Způsob prezentování výsledků		x		
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků			x	

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	x			
Využití literatury v textu práce		x		
Správnost citací v textu		x		

5. Závěry práce	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		x		
Způsob shrnutí			x	
Validita závěrů		x		
Přínos práce		x		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		x		

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	x			
Rozvíjí specializační zaměření oboru		x		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	x			

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		x		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce		x		

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	x	

Komentář a připomínky k textu:

* Práce s názvem Fyzioterapie u cervikokraniálního (CC) syndromu strukturou a formální úrovní odpovídá požadavkům na úpravu bakalářské práce. Je dobře strukturována, přehledně členěna do jednotlivých kapitol a psána čtivým a srozumitelným jazykem.

* V teoretické části autorka přehledně zpracovala vytyčené cíle, tj. problematiku etiologie, projevů, diagnostiky a terapie CC syndromu. Prokázala své schopnosti ve vyhledávání a zpracování důležitých informací o daném tématu. Některé kapitoly jsou však velmi stručné. Zejména pro praxi důležité terapeutické metody, které by bylo vhodnější detailněji rozpracovat, více zaměřit na problematiku CC syndromu.

* Empirická část je zacílená na popis léčebné intervence u dvou pacientek. Za vhodné považují zvolené terapeutické metody k ovlivnění CC syndromu. Jistým nedostatkem je rozdílnost zpracování obou kazuistik. Chybí stejné objektivní parametry ukazující míru změny (zlepšení) stavu u obou probandek. Např. u pacientky č.1 chybí hodnocení dle VAS pro bolest ve vstupním vyšetření, ale ve výstupním se nachází. Metodika hodnocení hybnosti krční páteře je různá, což snižuje výstupní hodnotu práce a možnost porovnání výsledků.

* V diskuzi o rozsahu 3 strany jsou vhodně konfrontovány názory více autorů. Přínosným poznatkem je upozornění na možnou souvislost CC syndromu s temporomandibulární dysfunkcí. Jako zavádějící hodnotím rozdělení diskutovaných metodik na objektivní a subjektivní. Dle mého názoru se metoda dle Mckenzieho neřídí jen subjektivní interpretací symptomů, ale i výsledkem opětovného vyšetření rozsahu pohybu. V diskuzi dále postrádám více konfrontace teoretických poznatků s výsledky empirické části.

*Připomínky k formální stránce textu:

1. V textu chybí odkazy na některé Tabulky a Obrázky (např. Tabulka 2, str. 21; Obrázek 3, str. 23). Na str. 55 je Tabulka 4, kde chybí vysvětlivky pro srozumitelnou interpretaci obsahu tabulky.
2. Autorka v práci hojně používá zkratky, avšak chybí seznam zkratek a jejich vysvětlení.

* Celkově práci hodnotím jako velmi dobrou a doporučuji k obhajobě.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

- U kazuistiky č.1 popisujete, že pacientka je léčena pro psychické obtíže. Jakou mírou dle Vás může psychogenní složka participovat na bolesti krční páteře a hlavy? Setkáváte se ve své praxi se souběžným výskytem psychických obtíží u pacientů s CC syndromem?
- Jako přípravnou metodu u kazuistiky č. 1 jste zvolila Solux, s jakým terapeutickým záměrem byla tato metoda aplikována. Jak si vysvětlujete neurofyziologický účinek soluxu na svalový hypertonus?
- Vysvětlíte termín „TrP v jizvě“ (str. 47).

Datum:

Podpis oponenta: