

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA
Stomatologická klinika FNKV

Studijní program: Dentální hygienistka

Akademický rok 2013/14

Bakalářský studijní obor: Specializace ve zdravotnictví

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Název práce: Problematika horního a dolního frenula v parodontologii

Jméno autora: Gabriela Hejtmánková

Jméno oponenta: Doc. MUDr. Eva Gojišová

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy):

102 stran, 3 přílohy velice pečlivě zpracované – původní informační leták informující pacienty o nesprávném úponu frenula, podrobně vypracovaný anamnestický dotazník a vyšetřovací karta. Práce obsahuje 5 převzatých a 55 původních obrázků, 18 tabulek.

Názor oponenta na aktuálnost tématu:

Autorka se ve své předkládané práci zabývá patologickým úponem retní uzdičky a to jak v horní, tak dolní čelisti. Nevěnovanou a opomíjenou péčí retní uzdičky při vyšetřování dutiny ústní má za následek patologické změny na gingivě, parodontu a v neposlední řadě na alveolární výběžek obou čelistí. V horní čelisti pak možný vznik diastematu 1+1, případné další poruchy v postavení zubů. Může být také jeden z faktorů způsobující patologický růst premaxily.. K těmto závažným komplikacím lze předejít při včasném diagnostikování patologického tahu retní uzdičky a jeho uvolnění, což je zákrok nenáročný a nebolestivý, neb

se provádí v lokální anestezii. Při správné komunikaci a poučení pacienta o domácí pooperační péči se urychluje hojení zákroku v ústech pacienta. Z tohoto pohledu vidím volené téma jako velice poučné a prospěné pro práci dentální hygienistky.

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:

Struktura bakalářské práce odpovídá kladeným požadavkům, obsah je správně členěn po kapitolách: cíl práce, úvod, teoretická a praktická část, diskuze, závěr, souhrn, summary, seznam literatury, seznam obrázků, seznam a seznam jednotlivých příloh..

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

Autorka v předkládané práci popisuje gingivu, závěsný aparát zubu – parodont, kdy popisuje podstatu zánětu těchto měkkých tkání a jeho neléčené následky. Z mého pohledu se měla věnovat více popisu retní uzdičky a jejímu patologickému úponu. Více se rozepsat o komunikaci s pacientem a jeho správné motivaci, pokud při vyšetření již diagnostikuje patologický úpon. Není zcela v souladu s prací dentální hygienistky popisovat chirurgickou terapii, neb tuto neprovádí. Beru proto tuto část jako zbytečně rozepisovanou, stačilo se zmínit pouze o možnosti chirurgické léčby a vysvětlit základní pojmy. Autorka správně popisuje práci dentální hygienistky, pouze škoda, že v podkapitole: Pacient se symptomem tahu retní uzdičky nezdokumentovala doporučované dentální pomůcky, nebo ještě lépe tyto pomůcky přímo v ústech respondenta. V praktické části jsou uvedeny hypotézy, které obhajuje v závěru práce. V kapitole: Metodika práce opomněla zdůraznit použití původního dotazníku a odkaz na přílohu. Jednotlivé předkládané kazuistiky / 15 / jsou vypracovány pečlivě a systematicky.

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.):

Po formální stránce práce splňuje požadavky na ní kladené, obrázky původní a převzaté jsou správně popisovány, seznam literatury a citace jsou v normě, nacházím malé stylistické chyby, které ale nesnižují kvalitu práce.

Dotazy na autorku:

- 1. V kterém věkovém období se má provádět pozorné vyšetření retní uzdičky a proč?**
- 2. Jaké jsou nejčastější komplikace patologického úponu retní uzdičky v dětském věku?**
- 3. Jaká je správná motivace dětských pacientů a jejich rodičů k danému tématu?**
- 4. Jaký přínos měla její bakalářská práce ve studiu DH a jaký přínos vidí pro praxi v zubní ordinaci?**

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující):

Předkládanou bakalářskou práci hodnotím: **velmi dobře**

Datum, místo: V Praze 2.6.2014

Podpis oponenta: