

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): MARTINA KAŇKOVÁ
Název práce: STUTTGART 21: POLITICKÁ A SPOLEČENSKÁ REFLEXE

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):
Vladimír HANDL

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka se věnuje velmi zajímavému a v české literatuře dosud neprobádanému tématu: společenské recepce železničního projektu Stuttgart 21. Zabývá se přitom genezí projektu jako takového (1. kap.), analýzou protestů, jejich aktérů a vlivu médií (kapitola 2.). Ukazuje, jak se zaskočená městská a státní politika snaží situaci řešit formou smírčích rozhovorů (kapitola 3) a jak ovlivnila politiku v širším smyslu – zemské volby v Bádensku-Württembersku v roce 2011 (kapitola 4). Poslední 5. kapitola se zabývá referendem o budoucnosti projektu a měrou, jakou se podařilo dosavadnímu politickému procesu (zejména smírčím rozhovorům) ovlivnit chování a názory veřejnosti.

Práce si klade za cíl „reflektovat společenskou a politickou situaci“ projektu a odpovědět na otázku, zda jde o nový druh protestů veřejnosti, které by mohly vyústit v nový druh demokracie v SRN. Věnuje se důvodům a charakteru protestů a možnostem jejich konfliktní potenciál směřovat do politického procesu mj. prostřednictvím smírčích rozhovorů. V obecnější rovině se vyjadřuje k tomu, zda lze zkušenosti z konfliktů kolem projektu Stuttgart 21 možné využít v dalším vývoji německé demokracie a při realizaci podobných kontroverzních projektů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka využila velké množství materiálů, analýz (zejména v oblasti výzkumu veřejného mínění), podkladů a novinových/časopiseckých článků. Opírá práci rovněž o dosud velmi omezenou akademickou literaturu a publikace, jež vydaly obě strany sporu. Struktura práce téma zajímavě rozvíjí, autorka zahrnuje celou řadu aspektů a práce tak má komplexní charakter; je nutné velmi ocenit, že se věnovala takto novému a málo probádanému tématu. Metodologicky se práce pohybuje na pomezí sociálních dějin a politologie, přičemž autorka tuto otázku přímo neřeší. Bohaté přílohy práce jsou vhodně vybrané a jsou informativní.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Autorka píše dobře, cituje v souladu s normou. V textu jsou nicméně některé chyby (spíše stylistické a syntax, nežli gramatické), které mohla odstranit redakce textu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Práce je vítaným příkladem toho, jak zajímavá a komplexní témata nabízí současný vývoj společnosti a to i na regionální rovní. Práce je originální, staví otázky obecnějšího charakteru (např. protesty a vývoj přímé demokracie) na které poctivě hledá odpověď.

Jak uvedeno výše, metodologicky se práce nevynezuje; teoretické vstupy, které by směřovaly do oblasti politologie (např. role smírčích rozhovorů, vývoj zastupitelské a přímé demokracie obecně a v SRN zvláště, vývoj veřejného mínění a jeho výzkumu atd.), zůstávají i proto spíše kusé.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V Německu dlouhodobě klesá členství v tradičních politických stranách – CDU, SPD a FDP. Získaly tyto strany na zemské úrovni (případně na úrovni spolkové) díky projektu výraznější politický profil v komunálních otázkách a v otázkách fungování německé demokracie? Podařilo se jim mobilizovat svou členskou základnu a získat nové členy, nebo naopak došlo k jejich dalšímu oslabení?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Doporučuji k obhajobě, hodnocení v závislosti od průběhu obhajoby mezi výborně a velmi dobře.

Datum: 19. 8. 2014

Podpis: Vladimír Handl

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.