

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Markéta Filipová**

Název práce: **Cesta k bonnskému provizoriu. Proces výběru hlavního města v SRN (1948–1949)**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Tomáš Nigrin, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zaměřuje na období po konci druhé světové války, kdy docházelo k etablování Spolkové republiky Německo na území tří západních okupačních zón. Realita rozděleného Německa si vynutila zcela novou strukturu a rozmístění centrálních úřadů. Berlín, jako dříve jasné a nezpochybnitelné centrum, byl rozdělen do okupačních sektorů a nemohl již plnit plnohodnotnou roli hlavního města nově vznikající SRN. Cílem předkládané práce je zmapování právě procesu výběru nového hlavního města SRN v letech 1948 a 1949 s tím, že bylo vnímáno i nadále pouze jako provizorium. S návratem hlavního města sjednoceného Německa do Berlína počítala již generace poválečných politiků.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je po věcné stránce zpracována velmi solidně. Autorka se v první rozsáhlejší kapitole zaměřuje na jednak na pojem hlavního města a otázku, co vlastně hlavní město ve státě představuje. Jednak se zaměřuje na otázku vývoje a definice centra v německém prostoru do roku 1945. Zde nabízí zajímavý pohled, který přibližuje také mezníky přelomových let německého prostoru, resp. pozdějšího území Německa, z let 1848 a 1871. Zmíněná kapitola tak vytváří teoretický rámec a zároveň historickou analýzu vztahený k německým centrům.

Další část práce je rozdělena do dvou kapitol – první z nich se zaměřuje na volbu místa zasedání parlamentární rady a druhá se rozsáhleji věnuje samotnému definitivnímu rozhodnutí o sídle spolkových institucí. První jmenované rozhodnutí se údajně událo bez významnějšího vlivu K. Adenauera, ohledně definitivního umístění sídla spolkových institucí se ríozhořel velmi silný politický oboj, do nehož se promítaly politické, osobní, ekonomické i strategické zájmy. Práce přináší velmi podrobnou a dobře strukturovanou analýzu tohoto procesu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je po formální stránce zpracována dobře. Je psána velmi dobrým a srozumitelným jazykem. Literatura a další zdroje jsou citovány a využívány v míře dostatečné a vhodné. Drobnou výtku si zaslouží občasná autorčina nepozornost v překlepech.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově předložila M. Filipová velmi zdařilou a přesně zpracovanou bakalářskou práci, která představuje velmi zajímavý příspěvek k poznání debat o umístění hlavního města v poválečném období. Za silné stránky, které odlišují předloženou práci od deskriptivně pojatých textů, je především úvodní kapitola vytvářející teoretický rámec pro následně zpracovávané téma.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Rád bych se zaměřil na otázku „provizornosti“ Bonnu jako hlavního města: počítalo se při přípravě sídla spolkových institucí v Bonnu s tím, že se v budoucnu tyto instituce přesunou do Berlína? Jako konkrétní

ústupky byly učiněny Bonnu po roce 1990, kdy se hlavní město Německa přesouvalo do Berlína? Je dnes jediným hlavním městem Německa Berlín?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

S ohledem na výše uvedené hodnocení práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.

Datum: 25.8.2014

Podpis: Tomáš Nigrin

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.