

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Markéta Filipová

Název práce: Cesta k bonnskému provizoriu. Proces výběru hlavního města v SRN (1948–1949)

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

*PhDr. Ondřej Picka*

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

*Autorka rozebírá proces výběru tzv. provizorního hlavního města Spolkové republiky Německo, přičemž se jí daří úspěšně identifikovat a v odpovídajícím kontextu představit hlavní události a aktéry, vztáhnout svůj výklad k teoretickému rámci problematiky hlavních měst národních států a zasadit jej do historické perspektivy vývoje a přesouvání politického centra v rámci Německa.*

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

*Z hlediska zásad akademického psaní a metodologických postupů předložila Markéta Filipová velice dobře zpracovanou studii. Práce má promyšlenou a dobře vystavěnou strukturu, autorka zasazuje výklad do kontextu teoretických poznatků o funkcích hlavního města v moderním národním státě a dokáže tyto poznatky v závěru práce uplatnit i při hodnocení situace Bonnu jako hlavního města.*

*Rozsah literatury, na kterou autorka odkazuje, lze u bakalářské práce označit za zcela odpovídající a zejména je třeba vyzdvihnout, že se v práci neobjevují tituly nesplňující nároky na odbornou literaturu. V této souvislosti je možné poznamenat, že u teoretické kapitoly by pro práci mohlo být přínosné, pokud by zohledňovala např. i anglicky psanou literaturu. Autorka zde totiž vychází primárně jen z jednoho německého sborníku, ač dobře zvoleného – zároveň je nutné zdůraznit, že to je možné u bakalářské práce považovat za dostatečné. Využitou odbornou literaturu autorka velice dobře představuje v úvodu práce a třídí ji do jednotlivých okruhů (vč. správného rozlišení mezi odbornou literaturou a tištěnými prameny). Vysoce je potřeba ocenit také podrobný a precizně zpracovaný poznámkový aparát.*

*Z autorčina výkladu je patrné, že nejen nastudovala faktografii k tématu, ale je schopna pojmout jeho poměrně široké historické souvislosti. Zároveň je schopna své poznatky přehledně sdělit čtenáři, přičemž dokáže velice dobře odlišit zásadní aspekty od podružností. Rozvinuté analytické schopnosti ukazuje také skutečnost, že autorka ve svém výkladu dokáže vystihnout v historiografii důležitý metodologický problém týkající se vztahu osobností a sociálních struktur a otázky jejich role v historických procesech (např. str. 26: role Konrada Adeauera).*

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

*Práce má velice dobrou jazykovou úroveň. Nevyskytují se v ní stylistické chyby a zvolené jazykové prostředky odpovídají nárokům kladeným na odborný text, zároveň však práce zůstává srozumitelná a dobře čtivá. Poznámkový aparát, jak bylo uvedeno výše, má vysokou kvalitu.*

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

*Markéta Filipová předložila vysoce nadprůměrnou bakalářskou práci. Jedná se o velice pečlivě a obratně zpracovanou kompilační studii, která zcela vyhovuje nárokům kladeným na absolventa bakalářského oboru a dokládá znalosti autorky o dějinách zvoleného teritoria. Práce výstižně zpracovává zvolený odborný problém a i informovaný čtenář z práce může načerpat řadu poznatků.*

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

*Autorka v úvodu práce uvádí, že „[v]alná většina studií zaměřených na výběr hlavního města po druhé světové válce [...] vznikla ještě v době, kdy bylo německé sjednocení v nedohlednu a pozici Bonnu bylo možno považovat za stabilní. Definitivní potvrzení Berlína v roli politického centra země již ale dnes umožňuje zhodnotit*

*poválečný vývoj s odstupem a v novém kontextu. Proto považuji za potřebné a smysluplné tuto problematiku znovu otevřít a věnovat jí více prostoru než oněch několik stran, které jí náleží ve stručných úvodech současných publikací k tématu Bonn versus Berlín.“ (Str. 3)*

*Ve skutečnosti ale otázce, co nového je k problematice možné uvést v kontextu dnešní doby, věnuje autorka pouze jeden odstavec v poslední kapitole (str. 43) a jeden v závěru (str. 45). Navrhuji využít diskusi při obhajobě k tomu, aby Markéta Filipová mohla šířeji rozvést svou výše citovanou myšlenku.*

#### **6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ohodnotit ji známkou výborně.*

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.