

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Holakovská**

Jméno: **Zuzana**

**NÁZEV PRÁCE: Adaptace parlamentů České republiky, Polska a Slovenska na mechanismus včasného varování u evropské legislativy**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Černochoch**

Jméno: **Jakub**

Pracoviště: KMV IPS FSV UK

### Posudek oponenta bakalářské práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Výsledná práce se z hlediska cíle práce, metody a struktury práce odchyluje do určité míry od schválených tezí. Zaznamenaným faktorem souvisejícím s odchýlením je skutečnost, že ačkoliv se práce jmenuje "Adaptace parlamentů České republiky, Polska a Slovenska na mechanismus včasného varování u evropské legislativy", pojem-koncept adaptace (adaption) se ve výsledné práci vyskytuje pouze v názvu a abstraktu. Odchylení není v práci zdůvodněno zcela dostatečně, nicméně je naprosto vhodné a posouvá výslednou práci správným směrem. Schválený projekt nepředstavoval příliš nosnou základnu pro zpracování práce a zejména jeho metodologická část byla značně poddimenzována. Autorčina výsledná práce je naštěstí zpracována mnohem důsledněji než původní projekt.

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

	Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
--	---------------------------------

3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1-2
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2-3

<sup>1)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Z hlediska formálních kritérií textu je silnou stránkou textu promyšlená struktura a ucelenost výkladu. Poznámkový aparát, odkazy i citační norma jsou více méně v pořádku. Přílohy jsou do textu zařazeny vhodně. Nedostatky jsou patrné v jazykové a stylistické úrovni práce. Na několika místech je z kontextu patrné, že se při úpravách vytratila slova či části vět, například poslední věta v 1. odstavci na straně 63 (vycházím z verze nahrané v SIS). Ve výčtu sekundárních zdrojů na straně 72 se objevuje odkaz "Raunio 2006?". Myslela tím autorka článek "Does OMC Really Benefit National Parliaments?" publikovaný v European Law Journal? Stylistická úroveň je ve většině textu na vysoké úrovni, ke konci práce se již zhoršuje, zejména v některých částech závěru. Z grafické podoby textu je dále patrné, že autorka neformátuje text ve svém textovém procesoru zcela správně, což snižuje kvalitu grafické podoby textu.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>1)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1-2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

<sup>1)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Silnou stránkou práce je její odborný charakter. Autorka pracuje s dostatečnou škálou kvalitních zdrojů. Je patrné, že zpracované literatuře porozuměla dobře, což vyústilo v přesvědčivou argumentaci.*

*Menší výtku lze vznést vůči metodě testování hypotéz. Autorčina deklarovaná metoda spočívá ve "small-n" případové studii. Autorčin dataset skutečně obsahuje nízký počet "n", avšak samotné provedení (směřování ke kvantifikaci) by odpovídalo spíše "large-n" metodě. K autorčině obhajobě je však nutno dodat, že počet "n" je objektivně omezen.*

*Celkově lze po odborné stránce považovat tuto práci za nadprůměrnou. Přidanou hodnotu má zejména v rozvoji současného empirického poznání v otázce mechanismů včasného varování.*

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Celkový dojem z odborné stránky práce je velmi pozitivní. Práce se zabývá aktuálním a zajímavým tématem - mechanismem včasného varování. Pokud porovnáme výslednou podobu práce s původním nepříliš propracovaným projektem, vidíme zásadní pokrok. Celkový dojem z práce kazí (z mého pohledu zcela zbytečné) stylistické a grafické nedostatky - zmizelá slova a části vět a nedůsledné formátování.

Práce je i přes některé výše zmíněné menší nedostatky nadprůměrná a s potěšením ji k obhajobě doporučuji.

Po dlouhé rozvaze jsem se rozhodl navrhnout hodnocení velmi dobře, ačkoliv jsem důsledně zvažoval i lepší ohodnocení. Od nejlepšího možného hodnocení práci však oddělila absence přesvědčivé koherence projektu s výslednou prací a několik hodin navíc strávených stylistickou korekcí a důkladným formátováním.

Bude-li se chtít autorka tématu věnovat i nadále (například v diplomové práci), doporučil bych propříště z hlediska metodologie zvolit jednu z těchto možností: a) použít metodu umožňující detailní analýzu využití mechanismu včasného varování u jednoho (libovolného) členského státu; b) kvantitativní metodu umožňující zahrnout do výzkumu všechny členské země EU.

#### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vzhledem k názvu Vaší práce zhodnoťte míru adaptace parlamentů všech tří zemí na mechanismus včasného varování.
5.2	Vaše hypotézy nebyly ve výzkumu jednoznačně potvrzeny, což je ve výzkumu zcela legitimní. Domníváte se, že to mohlo být způsobeno volbou případů, teoretickým ukotvením, zvolenou metodologií či něčím úplně jiným?
5.3	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: velmi dobře**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ *(max. 700 znaků)*:

Datum:

Podpis: \_\_\_\_\_