

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Holakovská**

Jméno: **Zuzana**

**NÁZEV PRÁCE: Adaptation of the parliaments of the Czech Republic, Poland and Slovakia to the Early Warning Mechanism on European legi**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Knutelská**

Jméno: **Viera**

Pracoviště: IPS

### TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1-2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce,	1

	logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	---	--

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Práce obsahuje velmi podrobný a kvalitní přehled literatury; autorce se podařilo dobře prezentovat současný stav poznání v jí zvolené oblasti výzkumu a existující literaturu vhodně využít pro formulování vlastní otázky a hypotéz, jakož i pro doložení svého vlastního příspěvku k této oblasti výzkumu evropských záležitostí. Autorka také byla schopna zvolit a dostatečně odborně popsat svůj metodologický postup, včetně detailní a v zásadě zdařilé konceptualizace a operacionalizace klíčových pojmů a proměnných.*

*Mezi slabší stránky práce patří občas mírně chaotické uvádění nových pojmů, které jsou pak vysvětleny až pozděj; zřejmě nejvýraznějším příkladem je užití pojmů "eurosceptic" a "euroenthusiast" v hypotézách práce (s. 33), které jsou vysvětleny až u operacionalizace nezávislé proměnné (s. 43 a nasl.), navíc bez explicitního zdůvodnění, proč z vícera kategorií definovaných v literatuře o euroskepticismu autorka vybrala právě tyto. Konceptualizaci těchto pojmů by bylo vhodnější uvést již v teoretické části práce. Krom toho u testování hypotéz (s. 54 a nasl.) sama zaměňuje pojmy "euroenthusiast" a "europhile".*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Mezi silné stránky práce patří práce s literaturou, teoretické i metodologické ukotvení. Velmi kladně hodnotím i množství a kvalitu odvedené empirické práce.*

*Mezi slabší stránky práce patří zmíněná logičnost a provázanost výkladu zejména v posledních kapitolách práce, v některých případech i v práci jako celku - např. představení "alternativních hypotéz", které autorka nezkoumá, před vlastními hypotézami apod. Na práci je znát, že autorce už nezbyl čas na závěrečné přečtení práce a doladění logičnosti struktury a výkladu (a, od čtvrté kapitoly, ani na precizní stylistickou úpravu).*

*Práce je i navzdory výše uvedeným drobným výhradám velmi kvalitní a prezentuje teoretické i metodologické znalosti a množství empirické práce, které zatím není u bakalářských prací obvyklé. Domnívám se, že by byla obhájitelná i jako diplomová práce a proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm výborně.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
-----	--

5.2	
5.3	

## 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**výborně**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 7.6.2015

Podpis: \_\_\_\_\_