

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Minárová**Jméno: **Martina**NÁZEV PRÁCE: **The UN Security Council: the Voting Procedure and Effectiveness**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Parížek**Jméno: **Michal**

Pracoviště: KMV IPS

TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Z mého pohledu je práce po formální stránce vynikající. Vyzdvihl bych vynikající jazykovou úroveň práce - práce je psána výbornou angličtinou, na Bc. úrovni nezvykle dobře.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Hlavní analýza práce je skutečně výborná, relativně trochu slabší (ale pořád velice solidní) je krok, kdy autorka odovzuje ze své analýzy to, čím zájmy a jaké by byly změnou hlasovací procedury ovlivněny. Pro úplně korektní analýzu by to chtělo nějaké jasné (asi deduktivní, případně silně induktivně odvozené) klasifikační schéma, do kterého by autorka jednotlivá hlasování zařadila. V současnosti je to schéma čistě induktivní. Ale opět, u bakalářské práce toto nevidím jako problém, mj. proto, že jde o v práci vedlejší analýzu.

Hodně se mi líbí rozšíření analýzy také na hodnocení náhodného vzorku hlasování ve Valném shromáždění - tato část dodává analýze kvalitativně vyšší úroveň.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Výborná práce se solidní analýzou, dobře formulovaným tématem s jasnou otázkou. Práci jsme s autorkou intenzivně konzultovali, věnovala jí hodně času, od začátku zpracovávání tématu postupovala podle jasného harmonogramu, díky čemuž měla i ke konci psaní dostatek času na to, aby práci odevzdala ve vynikající podobě. Celkově jsem byl se spoluprací nadmíru spokojen. Kdyby se ještě dávaly pochvaly, navrhol bych práci na pochvalu děkana.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum:

Podpis: _____