

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Minárová**

Jméno: **Martina**

NÁZEV PRÁCE: **The UN Security Council: The Voting Procedure and Effectiveness**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Karlas**

Jméno: **Jan**

Pracoviště: IPS

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	1
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)}Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Jedná se o nadprůměrně kvalitní bakalářskou práci. Její silné stránky jsou: reflexe dosavadního výzkumu, teoretické a konceptuální zakotvení, jasná a podrobná metodologie, velmi podrobná empirická analýza, podrobná prezentace dat.

K práci mám tyto dílčí kritické výhrady:

1) Relevanci hlavní otázky, která se soustřeďuje na zavedení modelu "dvojího veta" v RB, oslabuje skutečnost, že nejde o model, který by se používal v existujících mezinárodních nebo domácích institucích (na rozdíl od modelů "1 aktér = veto" nebo "několik aktérů = blokační menšina"). Političtí aktéři přitom mají při designování institucí obecně tendenci držet se vzorů, které už existují, a daná možnost je tak opravdu spíše hypotetická.

2) Nelze dovozovat, že zavedení "dvojího veta" by automaticky zvýšilo množství přijatých rezolucí. Někteří členové dosud nemuseli používat veto proto, že věděli, že ho použije jiný stát. Pokud by se zvýšil potřebný počet členů pro zablokování rozhodnutí, můžeme přinejmenším teoreticky očekávat, že by se mohlo zvýšit i používání veta.

3) Rovnítko, které práce klade mezi konzistenci používání veta v konkrétních oblastech a obhajobu národních zájmů (viz USA a Blízký východ), by mělo být lépe obhájeno. Rozptyl používání veta ve více oblastech neznámá, že nejde o obhajobu národních zájmů.

4) Je velmi problematické vyhodnocovat SSSR a Rusko jako jednoho aktéra. I z jiných důvodů by možná byla lepší alternativa zkoumat pouze posledních cca 25 let.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Nepochybuji o tom, že se jedná o nadprůměrně kvalitní bakalářskou práci a měla by být jednoznačně hodnocena stupněm "výborně".

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 6. 6. 2015

Podpis: _____