

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Štěch**

Jméno: **Daniel**

**NÁZEV PRÁCE: Jmenování vlády Jiřího Rusnoka: analýza vzniku
prezidentského kabinetu**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Brunclík**

Jméno: **Miloš**

Pracoviště: IPS FSV UK

TYP POSUDKU: Posudek vedoucího práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

^{*)} Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:

V práci nejsou jazykové či gramatické chyby, nicméně práce trpí mnohými stylistickými nedostatky. Autor se podle mého soudu vyjadřuje poněkud neobratně, což má leckdy vliv na přesnost a čtivost BP. Například text úvodu mohl být zformulován lépe a cíl práce a hypotézy mohly být zformulovány poněkud pregnantněji. Hypotézy stanovené v úvodu práce se obsahově poněkud překrývají. Rovněž v kapitole věnované úřednickým vládám jsou určité otazníky nad tím, co autor považuje za úřednickou vládu, neboť jasné vymezení tohoto pojmu zde chybí.

Autor práce dodržuje logický výklad, nicméně v závěru se býval mohl explicitně vypořádat se stanovenými hypotézami a cíli práce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1-2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:

Práce má deskriptivně-analytický charakter. Místy by bylo vhodnější, pokud by autor více prohloubil analytickou stránku práce. Uvádí například různé definice poloprezidencialismu, není ale jasné, kterou považuje za stěžejní, a proto se pak tvrzení, že se ČR přibližuje k poloprezidentskému režimu, jeví jako málo vyargumentované. Na s. 21 autor nerozlišuje mezi hlasování o důvěře a hlasování o nedůvěře. Jedná se o odlišné ústavní procedury, jež mohou mít stejný konec, ale logika jejich používání je odlišná. Na s. 36 měl autor doplnit, že prezident v srpnu 2013 přijal demisi a v souladu s čl. 62 ústavy ji pověřil výkonem svých funkcí do doby jmenování vlády nové, což je z hlediska tématu práce velice důležité.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář:

Autor ve své BP prokázal schopnost zpracovat téma na pomezí politologie a ústavního práva, využil relevantní literatury a dospěl k závěrům a vlastní interpretaci okolností vzniku vlády Jiřího Rusnoka. Tuto interpretaci podpořil argumenty vyplývajícími z odborné literatury. Mj. správně poukázal na výjimečnost způsobu jmenování Rusnokovy vlády, jež se ovšem může stát precedensem pro budoucí prezidenty. Autorova práce je rovněž cenná z hlediska faktografického - tj. rekonstrukce událostí, jež vedly ke vzniku Rusnokovy vlády. Slabší stránkou projektu je stylistika a místy drobné faktické nepřesnosti.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Za jakých okolností by se mohla ČR ještě více přiblížit poloprezidentskému režimu?
5.2	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 25.5. 2015

Podpis: _____