

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia oboru Školský management

### POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autor práce:</b> <b>Mgr. Stanislav Horáček</b>	<b>Vedoucí práce:</b> <b>PhDr. Romana Lisnerová</b>
<b>Název závěrečné práce:</b> <b>Třídní učitel a výběr pedagogů na tuto pozici v podmínkách základní školy</b>	

Indikátory kvality závěrečné práce		1 - rozhodně	2 – spíše ano	3 – spíše ne	4 - rozhodně
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A3, E1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b>	<b>Klíčové znaky; úvodní část</b>				
<b>A1</b>	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)	X			
<b>A2</b>	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství, nikoli o shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
<b>A3</b>	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
<b>B</b>	<b>Dosavadní řešení problému</b>				
<b>B1</b>	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>B2</b>	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu	X			
<b>B3</b>	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury		X		
<b>C</b>	<b>Výzkumná část</b>				
<b>C1</b>	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce	X			
<b>C2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
<b>C3</b>	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>D</b>	<b>Analytická část</b>				
<b>D1</b>	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
<b>D2</b>	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů		X		
<b>D3</b>	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce		X		
<b>E</b>	<b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>				
<b>E1</b>	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu či tvrzení)	X			
<b>E2</b>	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...	X			
<b>E3</b>	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít (v práci řídicího pracovníka).		X		
<b>E4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství.</b>		X		
<b>F</b>	<b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>				
<b>F1</b>	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury, grafická a typografická úroveň práce...	X			
<b>F2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>F3</b>	Bibliografie dle platné normy.		X		

### **Klady práce a nedostatky práce:**

- V bakalářské práci je srozumitelně popsáno její zaměření i přínos. Výstupy práce je možné aplikovat přímo do školské praxe.
- Závěrečná práce velmi vhodně a inspirativně propojuje teorii s praktickými náměty na řešení v praxi – může přispět k rozvoji kompetencí nejen třídních učitelů, ale také managementu školy. V rámci analýzy výsledků řízených rozhovorů s vybranými subjekty by bylo vhodné zaměřit se více na způsob implementace zjištěných poznatků do praxe, případně popsat konkrétní přínos pro školskou praxi resp. pro management školy (jaké výhody mohou být zaznamenány v případě využití výstupů závěrečné práce).
- V některých částech bakalářské práce se objevují tvrzení nepodložena vodnými argumenty. Např.: nepřipravenost studentů na roli třídních učitelů (s. 7), zajímavost pojetí autorů na profesi učitele (s. 14).
- V teoretické části je mnohdy obtížné rozpoznat, kdy jde o citaci a kdy o autorův pohled nebo danou problematiku. Často chybí uvedení autorova názoru či komparace různých přístupů.
- Drobné interpunkční nedostatky či jazykové nesrovnalosti se objevují např. na s. 12, 14, 21.
- V některých částech není zcela sjednocena citace (odborná literatura, právní předpisy).

**Hodnocení práce:** **velmi dobře**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Vysvětlete své tvrzení, že pedagogické fakulty nevěnují žádoucí pozornost přípravě studentů na roli třídního učitele. Jaké konkrétní doporučení pro přípravu studentů na roli třídních učitelů doporučujete?
2. Navrhněte vhodný postup pro využití vymezených kritérií pro výběr třídního učitele ve školské praxi (možná pozitiva i rizika).

V Praze dne 19. 8. 2014

Jméno a příjmení: Romana Lisnerová

Podpis: