

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Szabo**Jméno: **Jakub**NÁZEV PRÁCE: **International Monetary Fund:
Trends in the Scope of Activity in 1989-2014**

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Parížek**Jméno: **Michal**

Pracoviště: KMV IPS

TYP POSUDKU: **Posudek vedoucího práce**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

^{*)} Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím:

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1-2
3.3	Ucelenost výkladu	1-2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.5	Dodržení citační normy	1-2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	1
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Místy je text trochu rozbitý, tj. není v něm vždy jasná návaznost částí. Výborná angličtina, čtivý text.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ^{*)}
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1-2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	1
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	1-2

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Celkově solidní analýza, mám tři výhrady. Zaprvé, trochu slabší je popis a vysvětlení kódovacího schématu. Samotným jádrem práce je mapování toho, do jaké míry IMF řeší jaká témata. V tom případě je ale zásadní mít jasné vysvětlení toho, na základě čeho se jednotlivé jódý přiřazují. Tj. solidnější konceptuální zpracování klíčových kategorií (small state...) a jejich operacionalizace by prospělo. Zadruhé, trochu slabé je propojení teoretické/konceptuální sekce na straně jedné a empirické části na straně druhé. Zatřetí, pomohlo by jasnější odvození hypotéz - z čeho čerpají? Je to jen intuice?

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Shrnující komentář: Celkově kvalitně zpracovaný výzkum a povedený výstup. Pozitivně hodnotím volbu tématu a otázky, empirickou analýzu, i celkové zpracování. Trochu slabinu vidím v práci s koncepty, v definici kategorií pro kódování, ale zásadní problém tam také není.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Zdůvodněte volbu kódovacího schématu. Zejména obhajte volbu kategorií "small state", "welfare state" a "good governance" a vztah mezi nimi (pokud nějaký existuje).
5.2	Z čeho čerpají výzkumné hypotézy?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

výborně

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná: Moje hodnocení je na pomezí 1 a 2, spíše se kloním k hodnocení "výborně".

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 700 znaků):

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 7.6.2015

Podpis: _____