

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Szabo**

Jméno: **Jakub**

### NÁZEV PRÁCE: **International Monetary Fund: Trends in the Scope of Activity in 1989-2014**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Kučerová**

Jméno: **Irah**

Pracoviště: IPS -KMV

### TYP POSUDKU: Posudek oponenta

---

#### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

#### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	1
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

<sup>\*)</sup> Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	1
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	2
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 1000 znaků).

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HDNOTITELE** (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

*Shrnující komentář:*

*Téma zpracované v této bakalářské práci je zajímavé a také zajímavě uchopené. Formulace čtyř hypotéz je logická, odpovědi na ně jsou implicitního charakteru - explicitně nejsou v závěru vysvětleny.*

*Jako metod si autor zvolil kvantitativní výzkum - deskriptivní statistiku, ovšem mám výhrady k uvedeným grafům 1-12, u nichž nejsou uvedeny zdroje, z nichž autor čerpal a vypočítával hodnoty. Považuji to za zásadní nedostatek. Ostatně pouze na začátku je řečeno, jakým způsobem budou data vyhodnocována, v příslušné kapitole 4 Data evaluation tyto informace chybí.*

*Idea welfare state může korespondovat s keynesiánstvím, ale nejen - obecně je idea státu blahobytu spojována se státním intervencionismem, jenž je zastřešujícím konceptem i pro keynesiánství.*

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Proč v letech 1990-1994 byla v popředí idea malého státu? - vysvětlete v kontextu vývoje světové ekonomiky 80. let.
5.2	Idea slabého x silného státu nespočívá jen v kvantitativním měřítku, ale v kvalitativních ukazatelích typu kvalita státní správy, kapacita institucí - viz Fukuyama, F. : State Building, Governance and World Order in the 21st century. Zohledňuje IMF tato hlediska?
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

*vyberte známku ze seznamu:*

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

*Hodnocení výborně-velmi dobře dle průběhu obhajoby v souvislosti především s metodologickými kroky.*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 6. 6. 2015

Podpis: \_\_\_\_\_