

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Barbora Kalousková

Název práce: Příprava glykosylované formy lidského imunoreceptoru NKp30

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
x	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
x	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
x	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
x	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
x	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná práce svým rozsahem až překonává práci bakalářskou, studentka v průběhu jejího vypracování musela zvládnout mnoho metod. Práce je psána čtivě s malým množstvím překlepů a nesrovnalostí. Ovšem některé z nich musím zmínit, např. nedoporučuji psaní zkratk v nadpisech kapitol viz kapitola PCR, SDS PAGE apod., a též označení „enzymatická“ aktivita na místo enzymová. Nakonec bych vytkla nepřesné označení chemikálií ve zkratkách, např. „TEMED“, kde je uvedeno jen „tetramethylendiamin“, správné je označení „N,N,N',N'-tetramethylethylenediamin“.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

- 1) Na obr. 12 je záznam z gelové permeační chromatografie, kde jsou zaznamenány dva vrcholy první pro oligomer frakce 2-4 a druhý pro monomer frakce 8 a 9 vámi studovaného lidského imunoreceptoru NKp30, zajímalo by mě, proč frakce 7 nebyla též zařazena do souboru k monomerních frakcí?
- 2) V průběhu vaší práce používáte přístroj hemocytometr, mohla byste mi v krátkosti popsat, na jakém principu funguje?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~/ **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 8.6. 2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta :

RNDr. Michaela Moserová, Ph.D.