

Posudek bakalářské práce Veroniky Heglasové „Paleoklimatologická proxy data pro období svrchního holocénu ve střední Evropě“

Bakalářská práce Veroniky Heglasové přináší ucelené zhodnocení literatury týkající se dostupných informací o paleoklimatických rekonstrukcích středoevropského prostoru pro svrchní holocén. Práce je vhodně strukturovaná do jednotlivých kapitol, popisuje jednotlivé typy proxy dat, vymezuje zájmové území, vysvětluje použitou metodiku a stěžejní část přináší srovnání rekonstrukcí teplot a srážek na území Česka pro nejmladší část holocénu. Celkem autorka zhodnotila 44 publikovaných paleoklimatických rekonstrukcí ze Střední Evropy, přičemž vybrané z nich vzájemně korelovala.

K práci mám řadu spíše formálních připomínek, které však výrazněji nesnižují kvalitu předložené práce.

Připomínky:

Není pravdou, že pylová zrna nejsou unášena od mateřského stromu dále než 0,5 km.

Není možné zcela souhlasit s interpretací, že Daltonovo sluneční minimum v letech 1790–1830 přineslo ochlazení, protože to neodpovídá průběhu rekonstruovaných teplot ve všech čtyřech zdrojových pracích. Vzhledem k tomu, že je ochlazení spíše krátkodobé a je patrné v období asi 1810–1820 (lze hůře odečíst z grafu), tak je možné předpokládat jako příčinu tohoto krátkodobého ochlazení výbuch Tambory v roce 1815, který byl nejsilnějším sopečným výbuchem minimálně posledního tisíciletí a výrazně ovlivnil následující roky (především léto 1816) významným poklesem teplot doloženým především ze Západní Evropy.

Nepoužívat termínu „hercynská Evropa, hercynidy“, ale „variská Evropa, variscidy“ v geologickém a geomorfologickém smyslu.

Není vždy přesně rozlišováno mezi použitím termínů „paleoklimatologický“ a „paleoklimatický“; „metodologie“ a „metodika“.

Některé překlady do češtiny nejsou úplně ideální – např. „indikační taxon“, místo „vůdčí/indexový taxon“; „analog“ místo „analogie“; „shluky organismů/druhů/pylů“ místo „soubory organismů/druhů/pylů“; „ve speleotémech“ místo „ve speleotémách“.

Není vždy dodrženo používání „spodní, střední, svrchní“ pro chronostratigrafii a „raný, střední, mladý/pozdní“ pro geochronologii.

Někdy jsou zbytečně používány cizí termíny tam, kde je vhodný český ekvivalent.

Po „viz“ se používá akuzativu, ne nominativu.

Pravopisné chyby jsou spíše ojedinělé, ale nějaké jsem našel.

Typografie – není vždy dodrženo psaní rozpětí ve staženém tvaru s pomlčkou, stejně jako psaní mezery mezi číslovkou a °C.

V jednom případě je v textu odkaz na obrázek x; popiska obrázku 12 je chybná.

Citace v textu by měly být řazeny podle vřočení, ne podle abecedy.

Citace „Brázdil (2004)“ v textu není v seznamu literatury, pravděpodobně se jedná o Brázdil et al. (2004).

Na některých místech je třeba doplnit vhodné citace a sjednotit styl psaní citací v seznamu literatury.

Závěrečné zhodnocení

Většina výše uvedených připomínek k předložené práci není zásadnějšího charakteru. Autorka zpracovala na bakalářskou práci značné množství výhradně anglicky publikovaných prací doplněných grafy a vydařenými mapami. V některých případech bych však očekával rozsáhlejší statistické zhodnocení rozdílů mezi jednotlivými studii. Přes všechny výše zmiňované připomínky považuji bakalářskou práci Veroniky Heglasové za velmi dobře zpracovanou a přinášející ucelený souhrn doposud publikovaných kvantitativních paleoklimatických rekonstrukcí ze středoevropského prostoru. Z toho důvodu ji jednoznačně doporučuji k přijetí k získání titulu Bc. a podle průběhu obhajoby práce ji hodnotím mezi stupni jedna a dvě (na MU v Brně bych použil hodnocení B).



Daniel Nývlt

8.6.2015, Brno