



POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Projevy banálního nacionalismu v procesu etno-politického soupeření na Britských ostrovech
Autor práce: Vít Bořil

Vyjádření k práci a přístupu studenta

Výzkumu nacionalismu je v sociálně-vědních disciplínách (a politickou geografii nevyjímaje) tradičně věnována dostatečná pozornost. Hlavní okruh zájmu však cílí na pojednání o aktivizovaných a obecně konfliktních formách tohoto fenoménu. Otázka jakými způsoby je tzv. „příslušnost k národu“ udržována, připomínána a reprodukována v každodenním rutinním životě obyvatel a institucí státu zůstávala dlouhou dobu spíše v pozadí. I proto kvituji, že se diskuze o těchto banálních formách nacionalismu, kterou bylo možné již několik let slyšet ze západoevropských univerzit, postupně posouvá i do českého prostředí a nezůstává opomíjena ani mezi geografy.

Bakalářská práce Víta Bořila se věnuje studiu banálního nacionalismu jak v rovině teoretické a koncepční, tak především pokud jde o identifikaci konkrétních projevů ve společnosti. Vychází z monografie Michaela Billiga *Banal nationalism* a za pomoci systematické rešerše relevantní odborné literatury se snaží zodpovědět stanovené výzkumné otázky a hypotézu. Výběr zkoumaných případů je z důvodů popsaných v práci (s. 9) zcela logický. Autor se rovněž dokázal vypořádat s nutnými obměnami v uchopení banálního nacionalismu, neboť původní koncept předpokládá koexistenci s národním státem, přičemž ve zkoumaných případech nacionalistické hnutí takovýmto státem nedisponuje (viz kap. 3.1.1).

Struktura práce je logická, jednotlivé části na sebe navazují, doplňují se, a směřují k naplnění cílů práce. Student pravidelně konzultoval postupy ve výstavbě textu a v analýze, přičemž pečlivě zapracovával připomínky. Přišel však i s velkým množstvím vlastních inovativních nápadů, které daly práci současný ráz. Takovýto pro-aktivní přístup studenta k práci velmi oceňuji.

Z hlediska gramatického a stylistického neshledávám v práci nedostatky. V textu se student dokázal vyvarovat bezobsažným frázím. Naopak, práce je psána informovanou a zdařile odbornou formou. To vše souvisí s přístupem autora k práci (viz výše), který mu dal před termínem odevzdání dostatek času vše na závěr pečlivě zkontrolovat a případně opravit. Citační úroveň práce je rovněž kvalitní, odpovídající standardům.

Zmínka o literatuře mě přivádí k podstatnému přínosu této bakalářské práce. Rozliším přitom dvě roviny přínosu. (1) Informovanost a kompetentnost autora při výstavbě textu je podmíněna nastudováním značně nadprůměrného množství odborné literatury (alespoň co se týče potřeb a rozsahu BP). Seznam literatury čítá 65 položek, z toho naprostá většina je zahraniční (anglicky psané) provenience. Podstatná část pochází z odborných článků z IF časopisů, včetně 20 článků (= 20 stran příloh) přímo pro potřeby samotné systematické rešerše. (2) Takovéto pojetí práce s vyhledáváním, tříděním a zpracováváním informací z relevantních a široce uznávaných cizojazyčných vědeckých zdrojů je přínosné i pro osobní odborný vývoj studenta, jak s ohledem na jeho budoucí diplomový

projekt, tak obecně z hlediska přehledu a práce s informacemi.

Závěrem konstatuji, že student prokázal schopnost systematicky pracovat s tématem poměrně novým (alespoň v českém prostředí) a obtížně uchopitelným a zpracoval ho zdařilou formou, vědom si možností a zároveň i limitů podobné analýzy. Z důvodů výše uvedených tedy práci doporučuji k obhajobě.

Datum: 01/06/2015

Autor posudku: Mgr. Martin Lepič

Podpis: