

**Posudek na disertační práci Jana Brodece „Uznání a výkon soudních rozhodnutí v rámci Evropské unie (dle nařízení č. 44/2001 a č. 1346/2000)“**

**Téma práce.** Předložená disertační práce se věnuje mimořádně aktuální problematice uznání a prohlášení vykonatelnosti rozhodnutí vydaných soudy států EU. Přestože již nejde o téma, které by nebylo zpracováváno v české literatuře, lze jen přivítat další pohledy, které přibližují tuto navýsost zajímavou materii.

S určitými pochybnostmi jsem při pohledu na téma otvírala práci samotnou. Poněkud mne zarazil výběr tématu ve vztahu k výběru nařízení. Nicméně po přečtení úvodu jsem změnila své původní pochybnosti a právě naopak musím konstatovat, že průřezovost tématu a snaha o podchycení vzájemného prolínání obou nařízení považuji za vhodné a pro dosavadní českou literaturu za přínosné.

**Struktura práce.** Pokud jde o strukturu práce, domnívám se, že vzhledem k cílům, které si autor vytyčil, bylo poněkud zbytečné seznamovat čtenáře s obsahem nařízení, zejména u nařízení Brusel I s jeho prvou částí věnovanou pravomoci. Domnívám se, že zde literatura existuje, takže bylo možné přímo přistoupit k problematice uznání a výkonu, resp. vykonatelnosti. Autor ve snaze se co nejrychleji dostat k tématu práce, jen velmi povrchně konstatuje to, co již dávno i v české literatuře bylo uvedeno. Tyto části práce jsou tak minimálně přínosné. Vlastní obsah práce – tj. problematika uznání a prohlášení vykonatelnosti je zpracována důkladně.

**Literatura.** Pokud jde o českou literaturu, je výčet snad uspokojivý. Pokud jde o zahraniční literaturu, omezil se autor především na kvalitní literaturu z oblasti německé. Domníváme se, že mohl v tomto typu práce využít i další zdroje. Nicméně, konstatujeme, že autor využíval zahraniční literaturu a co je důležité, pracoval především s rozhodnutími ESD.

**Formální stránka práce.** Domníváme se, že tak významné práci, jakou nesporně pro mladého vědce doktorská práce je, by slušela větší pečlivost formální, zejména pokud jde o texty v citacích. Totéž se týká i otázek opakování názvu normy (uvedení normy jako Brusel I,

nicméně používání termínu nařízení atd.). Je to sice na zvážení autora, nicméně se nedomníváme, že „čtyřkové“ členění je ideální a přehledné.

#### **Obsahové připomínky.**

- zajímavou myšlenku vyslovuje autor v souvislosti s návrhem na určení neuznatelnosti rozhodnutí (s. 36). Přiznám se, že sice znění normy navozuje tuto možnost. Připouštím snad, že i logika procesu by k tomuto mohla vést – automaticnost uznání bez možnosti vyjádření se povinného a pouze možnost odvolání se proti prohlášení vykonatelnosti. Dotaz zní na autora, zda v literatuře našel více informací k této otázce. Dotaz současně směřuje i k otázce existence takového rozhodnutí a případnému řízení o uznání a prohlášení vykonatelnosti v jiném státě. Jak by hodnotil autor takovou možnost.
- Zajímavou otázku „nakousl“ doktorand v případě tzv. veřejného pořádku. Dovolíme si proto položit otázku, zda byl již tento pojem „naplněn“ judikaturou nebo alespoň literatura jej více specifikovala pokud jde o evropský prostor a především otázku uznání a prohlášení vykonatelnosti.
- na řadě míst se autor vyslovuje k otázce výkladu. Můj dotaz zní, jak ve sledované oblasti hodnotí autor použitý výklad (resp. zda jaký trend lze u jednotlivých otázek spíše sledovat) – zda jako výklad autonomní nebo jako výklad s použitím norem dotčeného právního řádu.
- Na str. 60-63 rozebírá doktorand důvody pro odepření uznání z důvodů porušení pravidel týkajících se pravomoci. Jak hodnotí doktorand nezařazení důvodů v případě porušení pravidel o pravomoci u pracovní smlouvy? (na rozdíl od smlouvy spotřebitelské a pojišťovací)
- I když tato otázka není předmětem práce, domnívám se, že by bylo zajímavé v rámci obhajoby učinit i krátkou komparatistiku uznání a výkonu v režimu ZMPS (ve vztahu k nečlenským státům) a v režimu nařízení Brusel I.

**I přes výše uvedené připomínky práci doporučuji k obhajobě.**

Brno 28.2.2006

Prof.JUDr. Naděžda Rozehnalová,CSc.

/