

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE

3. LÉKAŘSKÁ FAKULTA

Stomatologická klinika FNKV

Studijní program: Dentální hygienistka

Akademický rok 2014/15

Bakalářský studijní obor: Specializace ve zdravotnictví

Hodnocení bakalářské práce

Posudek oponenta

Název práce:

Péče o dutinu ústní u hospitalizovaných pacientů ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady

Jméno autora: Kateřina Pilná

Jméno oponenta: MUDr. Pavel Hájek

Rozsah absolventské práce (počet stran, přílohy): 97 stran, včetně 6 příloh o úhrnném rozsahu 15 stran.

Názor oponenta na aktuálnost tématu:

velmi aktuální téma s významným dosahem do všeobecné medicíny a ústavní péče.

Hodnocení struktury (členění) bakalářské práce:

práce je strukturována správně a přehledně.

Hodnocení odborné úrovně práce (podle částí, kapitol):

1. V **teoretické části** své práce autorka nejprve podává podrobnou charakteristiku Fakultní nemocnice Královské Vinohrady a všech zdejších klinik. Popisuje ale i kliniky a ústavy komplementu, dokonce i Ústav soudního lékařství či Patologický ústavu. Popis těchto se jeví s ohledem na téma práce jako nadbytečný. Význam nemocnice bylo možno zdůraznit spíše uvedením jejích superspecializovaných center (popáleninového, traumatologického, kardiocentra, onkologického a Centra pro léčení vrozených vad obličeje). Na práci těchto center se podílí i Stomatologická klinika. V dalším textu se autorka věnuje stručnému, přehlednému a věcnému opakování teoretických východisek své práce, tj. anatomii úst a zubu včetně parodontu, patologickým stavům dutiny ústní, změnám na sliznici úst při celkových

onemocněních (leukemie, lymfomy, agranulocytóza, hepatopatie, nemoci trávicího traktu, cukrovka apod.). Dále se věnuje negativním účinkům léků na dutinu ústní, především xerostomii. Podrobně popisuje i metody a pomůcky pro domácí zubní péči. U pacientů hospitalizovaných v nemocnici bychom ji možná přesněji označili jako péči osobní. Závěr teoretické části zajímavě obohacuje písemnictví zubního lékařství o teorii a vlastně i praxi hodnocení soběstačnosti nemocných hospitalizovaných v nemocnicích, uvádí metody hodnocení soběstačnosti podle Barthela či podle Gordonové, cituje Šamánkovou. Podrobně popisuje rozdíly v zubní péči u soběstačných pacientů, částečně soběstačných, ležících pacientů nesoběstačných spolupracujících, ležících pacientů nesoběstačných nespolečně spolupracujících případně v bezvědomí. Cituje Vytejkovou a spol. a Workmanovou a Banneta. Zmiňuje se i o metodách hodnocení soběstačnosti pacientů používaných ve Fakultní nemocnici Královské Vinohrady. Kapitoly o soběstačnosti pokládám za největší přínos teoretické části této bakalářské práce.

2. V **praktické části** si autorka v souvislosti se zkoumáním péče o dutinu ústní u hospitalizovaných pacientů určila 3 cíle svého zkoumání a stanovila si pro ně 4 hypotézy. Hlavní metodou výzkumu bylo dotazníkové šetření, kterého se účastnilo 72 hospitalizovaných pacientů, 75 nelékařských zdravotnických pracovníků (zdravotních sester) a 55 studentů ošetrovatelství Střední zdravotnické školy v Praze 10, Ruské ulici. Autorka vypracovala čtrnáctibodový dotazník pro pacienty a jiný - dvacetibodový dotazník pro pečující nelékařské zdravotnické pracovníky (zdravotní sestry), resp. studenty ošetrovatelství. Výsledky šetření prezentuje pomocí pěkných 17 barevných grafů a 14 přehlednými tabulkami – to vše na plných 17 stranách práce. Zadání i výsledky jsou prezentovány srozumitelně přehledně a správně. V následné diskusi se autorka kriticky zmiňuje o nepříjemných zkušenostech a obtížích, se kterými se setkala na nemocničních odděleních, ale zejména zevrubně vyhodnocuje své hypotézy a diskutuje k nim. Dokládá, že své představy o úrovni zubní péče u hospitalizovaných pacientů přecenila, obdobně přecenila i své představy o úrovni znalostí o možnostech zubní péče u pečujícího zdravotního personálu i studentů ošetrovatelství. Problematiku zpracovává velmi důkladně a velmi obsírně. Méně se v diskusi zabývá příčinami svých zjištění. Aktuálně mohla například reflektovat mimořádný nedostatek zdravotních sester v pražských nemocnicích. V každém případě však ukazuje, že její téma je zajímavé, důležité a je inspirující nejen z hlediska přístupu profesionálních dentálních hygienistek, ale zejména z hlediska možností a přístupů v soudobé nemocniční ošetrovatelské praxi.

Hodnocení formální stránky práce (technika citací, správnost bibliografických odkazů, pravopis, stylistika, gramatická správnost, kvalita obrázků atd.): formální stránka práce je vesměs správná, drobné nedostatky v pravopisu a stylistice jsou zcela ojedinělé a pokládám je proto za zanedbatelné.

Celkové hodnocení: celkově se jedná o velmi zajímavou přínosnou a důkladně a pečlivě provedenou práci s významným přesahem do všeobecné medicíny a ošetrovatelské péče u hospitalizovaných pacientů. Sympatický je i angažovaný, zaujatý a mírně kritický přístup autorky k tématu i ke svým zjištěním. Autorka otevřela zajímavé téma, které by si zasloužilo další zkoumání.

Doplňující otázky:

1. Zamýšlela jste se nad důvody nepochopení některých sester pro Vaše zkoumání?
2. V kapitole 3.2.2 uvádíte stejné slizniční onemocnění ve dvou podkapitolách a pod dvěma odlišnými názvy, jednou pod názvem „Orální kandidózy“, podruhé pod názvem „Soor (moučnivka)“. V textu není uveden odkaz, ale ani zpětný odkaz. Proč je tomu tak?

Hodnocení práce (práci hodnotím výborně, velmi dobře, dobře, nevyhovující): **výborně**.

Datum, místo: 5. 6. 2015, Praha

Podpis oponenta: Pavel Hájek v.r.