



**Posudek oponenta diplomové práce**

**Autor:** Bc. Lucie Rossinski

**Název práce:** Dobrovolní hasiči v České republice

**Oponent:** Jiří Navrátil, Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Téma je určitě relevantní z hlediska studia občanské společnosti, jeho volba je navíc vhodně zdůvodněna v teoretické diskusi.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2-3</b>
Výběr teoretického rámce hodnotím spíše negativně. Přestože se práce zabývá primárně problémem členství jedinců v organizaci a charakteristikou této organizace, je využit teoretický rámec dobrovolnictví, který však dle mého názoru poskytuje spíše slabší oporu pro řešení výzkumných otázek. Navíc teoretická část de facto spoléhá na velmi malý okruh literatury, navíc téměř bez využití zahraničních studií.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>2</b>
Formulace hlavní výzkumné otázky není příliš vhodná, jelikož není jednoznačná (silné postavení dětí ve vztahu k čemu? Jiným organizacím? Jakým?) a neodpovídá teoretickému rámci ani strategii sběru dat. Formulace výzkumných podotázek má podobný problém - výzkumné podotázky s teoretickým rámcem souvisí velmi nepřímo - de facto z něj vyplývají (viz identifikace otázek ze strany předchozích výzkumů), ale on neposkytuje spolehlivou oporu pro jejich zodpovězení.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2-3</b>
Metody získávání dat a jejich využití hodnotím spíše jako podprůměrné, neboť se zaměřují pouze na jednu stranu celého problému a to ještě ne zcela uspokojivě. Práce pouze zřídka staví na rozhovorech se samotnými mladými členy, a věnuje se celé problematice dominantně ze strany představitelů organizace a popisu formálních dokumentů. Analýza propojení obou konců problému - motivace/zdrojů/kapitálu mladých lidí/jejich rodičů a rekrutačních strategií organizace zcela absentuje. Rozhovory jsou v práci využívány neanalyticky, je jich velmi málo, a slouží spíše k dokreslení tezí, které autorka odvozuje na základě spekulací, které dále nezkontroluje (problém prostředí, generační změna atd.). Mimo to není reflektována např. skutečnost, že při členství dětí a mládeže ve volnočasových organizacích hrají klíčovou roli rovněž rodiče. Práce se často zabývá až příliš detailním popisem samotné činnosti sledovaných organizací, a nevěnuje se příliš pozorně hledáním odpovědí na kladené otázky.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2-3</b>
Jak již bylo uvedeno, práce se zaměřuje spíše na tzv. nabídkovou stranu celého problému (tj. na strategie organizace), a staví na nepříliš kvalitní kvalitativní analýze. Proto je možné konstatovat, že cíle byly naplněny pouze zčásti a ne zcela přesvědčivě. Z hlediska popisu strategií organizací a jejich formálních znaků je práce relativně přesvědčivá, z hlediska toho, jak tyto znaky ovlivňují členství dětí a mládeže, je kvalita závěrů nízká.	



<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>2</b>
Práci se zdroji hodnotím z hlediska formálního pozitivně, z hlediska obsahového práci vytykám velmi nízký počet relevantních zahraničních zdrojů i nízký počet rozhovorů (vč. absentujících rozhovorů s rodiči malých členů - viz výše).	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>1</b>
Struktura i jazyk práce jsou bezproblémové.	

**Celková známka před obhajobou: 2-3**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

Jak přesně souvisí Vaše hlavní výzkumná otázka práce se strategií sběru dat?

**V Brně dne 17.9. 2014**

.....

**Podpis oponenta práce.**