



Posudek vedoucí diplomové práce

Autor: Lucie Rossinski

Název práce: Dobrovolní hasiči v České republice

Vedoucí DP: Tereza Pospíšilová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Téma je vhodně vybráno pro studia občanského sektoru. Téma je zdůvodněno jako kvalitativní sonda, která má osvětlit výsledky kvantitativního výzkumu o zastoupení mládeže mezi členy/dobrovolníky dobrovolných hasičů.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1-2
Studentka v části 2 představuje několik teoretických konceptů, kde předpokládá možnou souvislost s vysokým podílem dětí a mládeže mezi hasiči (komunita, styl řízení, styl rekrutování dobrovolníků). Zde vychází z odborné literatury, bohužel pouze z českých zdrojů, kterých je na toto téma málo. Zahraniční zdroje jsou zde spíše marginálním doplňkem. I přesto jsou koncepty popsány velmi dobře, a to ve vazbě na následující empirický výzkum. Určitou slabinou je, že studentka koncepty prezentuje odděleně a málo se zaměřuje na souvislosti mezi nimi.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1-2
Hlavní výzkumná otázka byla stanovena v návaznosti na předchozí kvantitativní výzkum. Konkrétní výzkumné otázky potom obsahují jednotlivé předpokládané důvody pro relativně vysoké zastoupení mládeže mezi dobrovolnými hasiči (způsob rekrutování, styl řízení, vnímání ze strany mladých hasičů). Další důležitá proměnná - typ komunity – je zohledněna při výběru vzorku.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Práce je koncipována jako případová studie, což odpovídá cílům výzkumu. Výzkumný design je popsán výborně. Postup analýzy je popsán, ale analytické kategorie by neměly být představeny v poznámce pod čarou – raději je znovu představit v textu a vysvětlit přesněji, jakým způsobem budou v empirických datech identifikovány. Studentka využila různé zdroje dat i metody sběru dat. K synergickému efektu mezi nimi dochází jen částečně, ale i to oceňuji. Oceňuji také to, že studentka využila původní dokumenty – kroniky, které zpracovala jako zdroj o činnosti mladých hasičů za období několika let. Data (popisy historie, organizační struktury apod.) jsou představována formou popisu, který místy působí zdlouhavě a není příliš čtivý. Interpretace dat ve vazbě na výzkumné otázky je představena vždy na konci dané části (s. 34, 47, 53 ad.). Lepší by bylo analýzu položit na první místo a data uspořádat podle analytického hlediska, ale to je obtížné a práci to nevytýkám. Trochu mi vadí, že je málo zohledněn historický kontext v místech, kde se popisuje historie hasičů (např. rozvoj kolektivů v 50. letech, aniž je popsáno specifikum té doby). Nevím dále, jestli je správné spojovat fakt, že malé děti žily na sídlišti „celý život“ se stabilitou v rámci komunity (lepší by bylo se podívat na to, jak dlouho jsou na sídlišti jejich rodiče).	
Kvalita závěrů práce	1



<i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	
V závěru práce dochází k syntéze zjištění ve vazbě na jednotlivé výzkumné otázky a pro jednotlivé studované jednotky a k zodpovězení klíčové výzkumné otázky. Tento postup oceňuji, i když bych uvítala závěr delší a víc do hloubky. I přesto je tato systematická a pečlivá práce užitečným zdrojem nových zjištění, který lze v rámci studií dobrovolnictví dále použít a odkazovat na něj.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1-2
Práce odkazuje řádným způsobem na zdroje. Odkazy na webové stránky v textu by neměly být (s. 86).	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Struktura práce je velmi dobrá, nemám k ní výhrady. Formulační a gramatická úroveň textu je velmi dobrá; text obsahuje řadu přehledných grafů.	

Celková známka před obhajobou: 1-

Otázky k obhajobě:

1. Dotazníky mají obvykle standardizovanou a snadno kvantifikovatelnou podobu. V jakém smyslu jste je podrobila otevřenému kódování? (s. 39)
2. V teoretické části práce představujete koncepty, které podle předpokladů mohly souviset s velkým počtem dětí a mládeže mezi hasiči (styl řízení, rekrutování apod.). Daly by se na základě četby odborné literatury identifikovat i nějaké další možné příčiny vysokého zastoupení dětí a mládeže?
3. Identifikovala jste na základě vašeho empirického výzkumu nějaké další možné příčiny, které na počátku předpokládány nebyly?
4. V práci píšete, že organizační struktura byla lineární. V jakém slova smyslu? (Či spíše horizontální?)
5. V Grafu 2 je věk 6-18 let, přitom v textu nad ním píšete o rozpětí 3-18 let. Jak tuto nesrovnalost vysvětlit?

V Praze dne 15. 9. 2014

.....

Podpis oponentky