

## **Posudek na diplomovou práci kolegyně Bc. D. Pilátové „Obraz ženy a muže v učebnicích dějepisu“**

Diplomová práce kolegyně Bc. Denisy Pilátové je sociologickou analýzou obrazu ženy a muže v učebnicích dějepisu. Jedná se o problematiku genderu studovanou právě na specifickém obsahu učebnice dějepisu. Práce je velmi přísně metodologicky vedena, po krátkém úvodu, kde je cíl práce, je čtenář uveden do problematiky genderu, je seznámen s rolí a socializací genderu, s jeho stereotypy, což je nezbytnou podmínkou pro další vedení vědecké práce. Výklady jsou vedeny velmi přesným vědeckým jazykem, neobsahují nadbytečné úvahy. Pro uvedení do speciální problematiky vědeckého výzkumu je nutné vysvětlit podkapitoly genderových stereotypů, jež se týkají dělby práce na základě pohlaví, rodiny a výchovy, problematiky školního prostředí, zvláštností genderu v učebnicích. To vše autorka precizně vyložila.

Čtenář je seznámen s problémem jazyka, koncepce předmětu genderu v učebnicích, s pojmem generového zatížení v názornosti a teprve pak je přikročeno k popisu species postavení muže a ženy v různých dějinných údobích z hlediska věcného.

Teprve po těchto přípravných pracích autorka přichází s vlastní metodou své práce, s obsahovou analýzou, kterou definuje naprosto přesně jako kvantitativní metodu pro systematické a intersubjektivní ověření popisu komunikačních obsahů, vycházejících z vědecky podloženého kladení otázek. Čtenář se dozvídá, že jde vlastně o velmi přesnou empirickou výzkumnou metodu. Kolegyně Pilátová představila recipientovi vybranou učebnici, stanovila kódovací knihu, stanovuje hypotézy, pak provádí výzkum. Všechny operace jsou přesné.

Učebnice dějepisu, přesněji řečeno její obsahová analýza nám určila zastoupení žen a mužů, seznámila čtenáře s problematikou genderu ve vybrané učebnici.

Výsledky jsou zpracovány velmi přesně a přehledně a ukazují čtenáři, jak je to s „ženami a muži“ v obrazovém zastoupení ve vybrané učebnici jako relevantní příznak postavení žen a mužů v reflexi celospolečenské, determinované pedagogickým prizmatem.

Práce je napsána kultivovaným jazykem, přesně používá metody, výklad je srozumitelný a logický. V každém případě je práce podkladem pro obhajovací řízení, pretenduje na velmi dobré ohodnocení, do rozpravy navrhuji tuto otázku:

# Je možné kvantitativní metodou vyhodnocovat vědeckou relevanci interpretací samotných kvantitativních výzkumů?

V Dědově 10. 8. 2014

prof. PhDr. Anna Hogenová, CSc.

4. Obsahová analýza .....	39
4.1. Seznámení s výzkumem .....	39
4.1.1. Vymezení výzkumu .....	39
4.1.2. Představení vybrané učebnice .....	41
4.1.3. Kódovací kniha .....	43
4.1.4. Průběh výzkumu a stanovení hypotéz .....	44
4.2. Obsahová analýza vybrané učebnice .....	45
4.2.1. Opakování .....	45
4.2.2. Počátky křesťanství .....	49
4.2.3. Od antiky ke středověku .....	52
4.2.4. Byzantská říše .....	55
4.2.5. Dějiny islámských zemí .....	58
4.2.6. Raný středověk .....	61
4.2.7. Vrcholný středověk .....	66
4.2.8. Husitství a pozdní středověk .....	71
4.2.9. Renesance a humanismus .....	75
4.2.10. Zámorské objevy .....	79
4.2.11. Počátky novověku.....	83
4.2.12. Třicetiletá válka .....	87
4.2.13. Systematizace učiva a přílohy .....	91
4.2.14. Souhrnné tabulky .....	96
Závěr.....	113
Použitá literatura .....	119
Seznam	