

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci Tomáše Bodnara na téma
„Kdy může smlouva založit vztah ovlivnění nebo ovládání a jejich případné důsledky?“

Rozsah práce: 44 tiskových stran
Datum odevzdání práce: 26. června 2014

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant zvolil vysoce aktuální téma. Rekodifikace výrazně změnila právní úpravu podnikatelských seskupení a přinesla zcela nová rizika a nejasnosti. Je nezbytné tyto změny analyzovat a odborně zpracovávat.

2. Náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)

Téma lze hodnotit jako náročné. K novému civilnímu právu se dosud pojí jen minimum odborných pramenů. Je tudíž zřejmé, že diplomant se musel v podstatné části materie zorientovat „na vlastní pěst“ a spolehnout se na autentické poznání nového práva. To přitom v oblasti, jíž se věnoval, nenabízí jednoduchá, jednoznačná ani přehledná řešení. Orientace v systému nového práva se tím ztěžuje.

3. Kritéria hodnocení práce

A. Splnění cíle práce

Diplomant si vytkl cíl pojednat o problémech spojených s právní úpravou podnikatelských seskupení, zvláště ovlivnění, a jejich důsledky. Domnívám se, že jej dosahuje. Na pozadí analýzy dostupných pramenů k nové úpravě a nemnoha existujících rozhodnutí k ustanovením starého práva se pokouší hledat řešení nejpálčivějších otázek, jež aktuálně zaměstnávají tuzemskou doktrínu i praxi.

B. Samostatnost při zpracování tématu

Autenticita předloženého díla je evidentní. Nepochybuji o tom, že je výsledkem diplomantovy samostatné práce.

C. Logická stavba práce

Systematika práce je přehledná a logická. Patrně omylem však diplomant označil čtyři kapitoly 1.1.4 až 1.2.2 stejným nadpisem, což neodpovídá požadavku přehlednosti ani obsahu těchto kapitol.

D. Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací

Okruh použitých pramenů odpovídá skromným možnostem dosavadní jurisprudence, standardní je též práce s nimi v poznámkovém aparátu. Diplomant jen u řady děl, jež cituje vícekrát, opakovaně uvádí plné citace odkazovaných děl. Odkazuje též na jediné dílo anglické provenience a několik tamních soudních rozhodnutí. To není mnoho. Pravdou však je, že

v práci se situaci v anglickém právu tolik nevěnuje. Potřeba mapovat další prameny tak není akutní. Na str. 6 diplomant konstatuje, že na věc se lze setkat i s opačným názorem, nijak jej však nedokládá.

E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Vyzdvihuji, že diplomant rezignoval na povšechnost a tím i povrchnost při zpracování zadaného tématu a soustředil se místo toho na úzkou výseč problematiky, již podrobil zevrubné právní analýze. V ní zmapoval dostupné zdroje, jež při práci použil, a jejich závěry se pokusil syntetizovat a zhodnotit na pozadí vlastních úvah. Tím dokládá schopnost samostatné vědecké práce i argumentace. Příznivě hodnotím, že k jednotlivým sporům a nejasnostem vždy zaujal svůj postoj, nezřídka kritický. S mnoha jeho oponentními stanovisky se ostatně ztotožňuji. Jen místy pokládám diplomantovu argumentaci za dosti stručnou. Často ji odbývá jednou či dvěma větami, i v otázkách komplexních, které přímo vybízejí k detailnějšímu právnímu rozboru. Tak například ohledně typu odpovědnosti za porušení péče řádného hospodáře na str. 30 a 31 (zákonná versus kontraktní?). Stejně tak v otázce trvání zákonného ručení za dluhy ovlivněné osoby dle § 71 odst. 3 ZOK, dojde-li k sanaci újmy způsobené dle § 71 odst. 1 ZOK, na str. 34. Odpověď na jiné v práci postrádám zcela. Kupříkladu, jaké důsledky bude mít, jestliže orgány ovlivněné společnosti, budou-li ovlivněny chováním vlivné či ovládající osoby, nedodrží pravidla o zájmovém konfliktu, na něž odkazuje § 76 odst. 1 ZOK (viz v kapitole 3.5 práce), a třeba uzavřou smlouvu nevýhodnou pro společnost?

F. Úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úroveň práce je odpovídající, dílo je co do své formy i grafiky na dobré úrovni. Z odborného hlediska jen nepokládám za nezbytné, ba vhodné, v práci přejímat plné a doslovné citace odkazovaných zákonných ustanovení (viz např. díkce § 71 odst. 1 ZOK na str. 7).

G. Jazyková a stylistická úroveň

Stylistická i jazyková úroveň práce je slušná. Chyb jsem v ní zaznamenal jen nemnoho.

4. Případná další vyjádření k práci

Žádná.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Uvítám, jestliže se diplomant vyjádří k mým výtkám uvedeným výše a svá tvrzení, k nimž se pojí, doplní či rozvede.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň

Jsem přesvědčen, že práce je způsobilá obhajoby a obhajitelná. Konkrétní hodnocení ponechávám závislým na průběhu ústní obhajoby. Předběžně bych ji klasifikoval jako výbornou či velmi dobrou.

V Praze dne 10. září 2014

JUDr. Petr Čech, Ph.D., LL.M.