

Posudek oponentky diplomové práce

Téma diplomové práce: Kdy může smlouva založit vztah ovlivnění nebo ovládání a jejich případné důsledky?

Autor: Tomáš Bodnar

Diplomová práce odevzdána: 26.6.2014

1. Volba tématu a rozsah práce

Předmětem diplomové práce je prakticky významná a teoretická náročná problematika koncernového práva. Její aktuálnost vzrostla v souvislosti s rekodifikací soukromého práva, neboť ta přinesla významné změny i do právní úpravy obchodních korporací. Téma tudíž považuji za nosné a jeho volbě lze přisvědčit.

2. Metoda práce a struktura

Metodologicky postupuje autor od obecného ke zvláštnímu, když nejprve vymezuje základní pojmy (vlivná, ovlivněná osoba, rozhodující významný vliv) a až následně se zabývá navazujícími otázkami, tedy důsledky ovlivnění. Použita je též deskriptivní, analytická a syntetická metoda.

Struktura práce je přehledná. Za problematické ale považuji totožné znění partií označených jako 1.1.4, dále 1.2. a 1.2.1. („Ovlivnění na základě pokynů k obchodnímu vedení“). V závěru práce jsou shrnuty hlavní závěry, k nimž autor dospěl zpracováním tématu. Očekávala bych ale, že autor shrne odpověď na otázku, která je obsažena v názvu práce.

3. K vlastnímu obsahu

Po obsahové stránce svědčí předložená práce o zájmu autora o zvolené téma, hlubším seznámením s ním a o schopnost formulovat vlastní závěry. Po formální stránce má velmi dobrou úroveň.

Z dílčích připomínek či diskusních podnětů lze uvést například následující: na s. 6 souhlasím s autorovým názorem, že ovlivnění není jedním z typů podnikatelského seskupení. K textu na téže straně bych dodala, že zákonodárce si všímá pouze podnikatelských seskupení vertikálního typu (autor to vyjadřuje jinými slovy s odvoláním na J. Pokornou). S názorem

vyjádřeným na s. 7 a následující obsahující autorův výklad ustanovení § 71 odst. 1 z. o. k. se neztotožňuji, neboť mám za to, že text ustanovení pro takový názor neposkytuje oporu. Na s. 11 autor chybně zobecňuje zákaz dávat pokyny do obchodního vedení. V osobních společnostech takový zákaz neplatí. K názoru R. Říhy prezentovanému na s. 15 se autor jasně nevyjádřil. Není zřejmé, z čeho je dovozován (citovaný) závěr, že zákonodárce zproblematizoval dotčeným subjektům důkaz existence ovládnutí. Na s. 19 není jasné, co míní autor ostatními stupni podnikatelského seskupení. Se závěrem o ochraně ovlivněné společnosti prostřednictvím povinnosti péče řádného hospodáře zcela souhlasím (s. 19 a násl.). Je to současně i povinnost, která nepřímou chrání též společníky ovlivněné obchodní společnosti. Za diskusí považuji text na s. 32, který se týká rozsahu nahrazované majetkové újmy. Zejména ale považuji za vhodný pro diskusi autorův názor formulovaný v závěru o tom, že pro účely korporátního práva není úprava ovládnutí nezbytná.

4. Práce s literaturou

Seznam literatury není příliš rozsáhlý, obsahuje ale reprezentativní tuzemské zdroje a jeden zahraniční pramen. Na použitý pramen autor odkazuje v souladu s citačními standardy. Podotýkám, že autor se opakovaně odvolává na dílo P. Čecha „Akciové společnosti“, které není ale uvedeno v seznamu literatury.

5. Závěr

Celkově lze konstatovat, že diplomant prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a formulovat vlastní závěry. Předložil text, který je způsobilý obhajoby. Vzhledem k tomu, že závěr a celkové koncipování práce jasně nevyústíje do odpovědi na otázku formulovanou v jejím názvu, přikláním se k návrhu hodnocení „velmi dobře.“

Praha, 5. srpna 2014

prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.

oponentka