

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Jiří Kůra
Téma práce:	Právní úprava alternativních investičních fondů se zaměřením na fondy kvalifikovaných investorů
Rozsah práce:	74 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. června 2014 (26. června 2014 elektronická verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce vybral problematiku z oblasti práva finančního trhu, konkrétně téma alternativních investičních fondů. Témata související s kolektivním investováním, resp. činností investičních fondů a souvisejících subjektů, jsou mezi diplomanty poměrně oblíbená. Významné legislativní změny z loňského roku však otevírají prostor k prezentaci dalších přínosných myšlenek a závěrů. Lze konstatovat, že se jedná o téma zajímavé, komplexní, jednoznačně vhodné ke zpracování v rámci diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro úspěšné zpracování tohoto tématu jsou potřebné nejen znalosti tuzemského finančního práva, ale též znalosti příslušných sekundárních pramenů práva EU a dále také z oblasti práva obchodního, téma je tedy oborově průřezové. Problematiku činnosti investičních fondů lze považovat z hlediska pochopení regulatorního rámce za náročnou. Kromě znalostí v oblasti práva jsou velmi užitečné též znalosti z oboru ekonomie.

K vypracování diplomové práce, vzhledem k novosti právní úpravy, nejsou prozatím k dispozici tuzemské odborné publikace učebnicového či monografického typu. Je však dobře dostupný relativně široký okruh odborných statí, českých i zahraničních, a to též v elektronické podobě. Při zpracování práce využívá diplomant nezbytnou metodu deskriptivní, dále pravidelně metodu synteticko-analytickou a příležitostně též metodu komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Z hlediska formálního práce obsahuje, kromě povinných náležitostí, úvodu a závěru, kdy diplomant nečísluje úvod, ale poněkud nesystematicky čísluje závěr, celkem čtyři dále se členící kapitoly. Práce též obsahuje celkem tři přílohy. Členění práce hodnotím jako vhodně zvolené, snad jen kapitola číslo čtyři je v porovnání k ostatním věcným kapitolám velmi krátká. Jednotlivé kapitoly jsou systematicky dobře řazeny, těžiště práce představuje kapitola číslo dva, věnovaná relevantní evropské fondové legislativě, spolu s kapitolou číslo tři, jejímž obsahem je analýza tuzemské pozitivně právní regulace činnosti alternativních investičních fondů.

Drobnou připomínku mám ke způsobu průběžného číslování stran práce, není vhodné, aby jako první stránka práce byla číslována až stránka, kde začíná úvod.

4. Vyjádření k práci

Předkládanou diplomovou práci považuji za zdařilé zachycení aktuálního regulatorního rámce činnosti alternativních investičních fondů, jejich obhospodařovatelů a dalších subjektů dle ZISIF. Za chvályhodné považuji časté užití analytické metody, které vede v případě diplomanta k formulaci zajímavých a argumentačně podložených názorů. Pro ilustraci svého tvrzení uvádím rozlišení právního režimu „nadlimitního“ a „podlimitního“ obhospodařovatele na straně 48 a násl. práce. Kladně hodnotím též, byť poněkud stručné, srovnání tuzemské právní úpravy s právní úpravou Irska. Z hlediska formálního považuji práci za přehlednou a logicky strukturovanou, bez významných stylistických nedostatků. V souhrnu práce představuje kvalitní charakteristiku stěžejních okruhů předkládaného tématu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu práce stanoví za cíl přinést ucelený pohled na právní problematiku alternativních investičních fondů. Tento cíl byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomant ke zpracování tématu přistoupil samostatně a vhodným způsobem. Na základě analýzy základních otázek formuluje původní závěry. Systémem Theses.cz nebyl nalezen dokument, který by vykazoval shodnost s předkládanou prací, tj. počet nalezených podobných dokumentů je tedy nula.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna a ze systematického hlediska vhodně členěna. Kapitola číslo čtyři je ve srovnání s ostatními kapitolami velmi krátká.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracuje s širokým a reprezentativně sestaveným okruhem tuzemských i zahraničních zdrojů, včetně hojně zastoupených zdrojů elektronických. Tuto skutečnost hodnotím velmi pozitivně. Použité zdroje jsou korektně citovány. Drobnou připomínku mám pouze k formátu citací důvodových zpráv.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku diplomantem provedené analýzy předkládaného tématu hodnotím jako velmi dobrou, zcela vyhovující požadavkům na daný typ kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky přehledně zpracována, obsahuje též, ať už v samotném textu práce nebo v přílohách, několik tabulek a grafů. Zařazení těchto prvků zvyšuje čtenářskou atraktivitu práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň je práce je velmi dobrá, stylistické nepřesnosti ani překlepy se prakticky neobjevují.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Lze podle názoru diplomanta dle ust. § 15 ZISIF spravovat majetek, spočívající v od veřejnosti shromážděných peněžních prostředcích a přiblížit se tak činnosti fondu kolektivního investování, resp. jeho obhospodařovatele?
- 2) Mohl by diplomant přiblížit pro rok 2015 navrhovaný režim zdanění investičních fondů daní z příjmů?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Tuto diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci stupněm výborně .

V Praze dne 12. 8. 2014



JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.
oponent diplomové práce