

## Posudek vedoucího diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studenta/-tky: *Lenka Vondrovicová*

Název práce: *Pedagogické aspekty v přípravě budoucích pěstounů v ČR*

Vedoucí práce: *Mgr. Tereza Bariekzahyová, Ph.D.*

Oponent práce: *PhDr. Ivana Tvrzová*

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): *68 včetně seznamu literatury*

Počet stránek příloh: *14*

Počet titulů v seznamu literatury: *38 včetně internetových zdrojů a legislativních dokumentů*

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
|---|---|---|---|

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Využití výzkumných empirických metod

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Využití praktických zkušeností

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, originalita)

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Naplnění cílů práce

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Vyváženost teoretické a praktické části

|  |   |  |  |
|--|---|--|--|
|  | X |  |  |
|--|---|--|--|

Návaznost kapitol a subkapitol

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Vhodnost prezentace závěrů práce

|   |  |  |  |
|---|--|--|--|
| X |  |  |  |
|---|--|--|--|

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- 1) Jaké konkrétní změny by autorka navrhovala v rámci vzdělávání budoucích pěstounů?
- 2) Co bylo na realizování výzkumu pro autorku nejtěžší?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

Předkládanou práci s názvem *Pedagogické aspekty v přípravě budoucích pěstounů v ČR* považuji za kvalitní a cennou diplomovou práci. Zvolené téma je velmi aktuální především v souvislosti se současným směřováním a změnami v oblasti náhradní rodinné péče v ČR (podpořeno i legislativními změnami).

Cílem práce bylo zmapovat průběh odborných příprav budoucích pěstounů a doplnit ho o jejich subjektivní názory.

V teoretické části autorka poukazuje na aktuální legislativní změny v této oblasti, podrobně za použití relevantních a aktuálních zdrojů seznamuje čtenáře s problematikou náhradní rodinné péče a souvisejícími tématy, analyzuje vzdělávací programy a metodická doporučení přípravy budoucích pěstounů.

V empirické části autorka zrealizovala vlastní výzkumnou sondu – provedla polostrukturované rozhovory s několika žadateli o pěstounskou péči, přičemž se zaměřovala na jejich vlastní názor na efektivitu a důležitost vzdělávacích kurzů.

Na práci **oceňuji** především:

- volbu aktuálního a potřebného tématu
- výdrž a houževnatost autorky při sběru dat, ačkoli bylo velmi složité data získat
- kvalitně zpracovanou teoretickou část za použití relevantních zdrojů (včetně prostudování aktuálně planých legislativních dokumentů)
- pečlivé zpracování empirické části – design výzkumu, sběr dat (za přísného dodržení etiky sběru dat), dobrou práci při analýze a interpretaci dat – zde velmi oceňuji práci se softwarem MAXQDA 11 usnadňující práci při kódování, prezentaci závěrů
- diskusní část a porovnání výsledků autorky s výzkumem Střediska náhradní rodinné péče, o. s. a nadace Sirius – Monitoring příprav na náhradní rodinnou péči v ČR z roku 2010

Za **nedostatky** práce považuji:

- na str. 13 autorka uvádí ještě starou informaci – v novele zákona o sociálně-právní ochraně dětí (Zákon č. 401/2012) se zkracuje doba tzv. „neprojevení zájmu“ ze 6 měsíců na 3 měsíce
- na str. 20 čtenáři není jasné, proč autorka číslíky 926, 310 a 59 vypisuje slovy

Práci bych velmi doporučovala k přečtení všem odborníkům, kteří se zabývají vzděláváním budoucích pěstounů v praxi.

Doporučení k obhajobě: DOPORUČUJI

Navrhovaná klasifikace: 1 (VÝBORNĚ)

Datum, podpis: 1.9.2014 Bariekszahyová