

Posudek oponenta diplomové práce katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Lenka Vondrovicová**
Název práce: **Pedagogické aspekty v přípravě budoucích pěstounů v ČR**
Vedoucí práce: **Mgr. Tereza Bariekszahyová, Ph.D.**

Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 65
Počet stránek příloh: 14
Počet titulů v seznamu literatury: 38 (odborné publikace, internetové zdroje, dokumenty)

1	2	3	4
---	---	---	---

Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

x			
---	--	--	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

x			
---	--	--	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

x			
---	--	--	--

Metody práce

Vhodnost použitých metod

x			
---	--	--	--

Využití výzkumných empirických metod

x			
---	--	--	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

--	--	--	--

Naplnění cílů práce

x			
---	--	--	--

Vyváženost teoretické a praktické části

x			
---	--	--	--

Návaznost kapitol a subkapitol

x			
---	--	--	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

	x		
--	---	--	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

x			
---	--	--	--

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:

- Jak si vysvětlujete, že o vaši žádost o spolupráci z pěti oslovených organizací kladně odpověděla pouze jedna (s. 39)?

Celkové hodnocení práce (klady, nedostatky):

*V úvodu práce je jasně vymezený cíl, který se podařilo naplnit. Teoretická část předložené diplomové práce obsahuje logicky koncipovaný text zaměřující se na základní témata související s problematikou pěstounské péče. Autorka se zde opírá o odborné publikace i o řadu dokumentů (především legislativní povahy). Vyústěním teoretické části je popis dvou vzdělávacích programů pro pěstouny. Za důležité považuji i seznámení s výsledky výzkumu náhradní rodinné péče z r. 2013, tj. uvedení **aktuálních** dat.*

*Za **kvalitně** zpracovanou považuji i část **empirickou**. Oceňuji jasně stanovený cíl výzkumu a formulaci výzkumných otázek. V daném typu výzkumu je třeba pozitivně hodnotit i snahu autorky o dodržení **etiky** výzkumného šetření. Metodu výzkumného šetření (polostrukturovaný rozhovor) i způsob zpracování získaných dat považuji za vhodné a pro potřeby diplomové práce za dostačující. L. Vondrovicová si je vědoma, že vzhledem k počtu respondentů nelze výsledky výzkumu zobecňovat, toto jisté „omezení“ však částečně kompenzuje porovnáním výsledků svého výzkumného šetření s výzkumem realizovaným v r. 2010 – uvedené srovnání se stává **východiskem pro řadu otázek a doporučení**, které autorka formuluje v Diskusi.*

Z formálního hlediska nemám k práci připomínky, pouze doporučuji změnit způsob psaní výčtů, který není z jazykového hlediska zcela korektní (např. s. 37 aj.).

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: **výborně**

Datum, podpis: 24. 7. 2014

PhDr. Ivana Tvrzová

