

POSUDEK

oponenta diplomové práce

Studentka: Bc. Marie Klimešová

Název diplomové práce: Kraniosakrální terapie

Oponentka práce: Mgr. Tereza Cimrmannová, Ph.D.

Předložená diplomová práce má 80 stran autorského textu, tj. 8 hlavních kapitol. Studentka zvolila ke zpracování alternativní terapii, o jejichž možnostech využití nepochybuji. Pokud bylo ale jedním z cílů propojit kraniosakrální terapii se sociální oblastí, nemohu jej považovat za splněný. Opakovaná zmínka o tom, že terapii by bylo vhodné užívat v sociální oblasti, vyznívá velmi okrajově. Propojení se studovaným oborem, tj. sociální a charitativní prací, pak bohužel neproběhlo vůbec. Práci chybí terminologické a metodologické zakotvení vzhledem k sociální práci (péči či terapii?). Podnětný pro pomáhající profese může být popsán rozdíl mezi uzdravováním a léčením (s. 19).

Vše potřebné ke kraniosakrální terapii autorka popsala a text se může stát v jistém smyslu jedinečným. Kvalita akademické práce však vychází hlavně z kritického postoje autora, který si klade otázky, na něž nezná odpovědi předem. Tato práce je projevem nadšení z osobní nalezené cesty. To je skvělý důvod k oslavě a dobrý základ budoucího uplatnění (i když mimo rámec metod sociální práce – kraniosakrální terapie má jiná východiska i cíle). Bytostné nadšení a emocionalita, která prací prolíná, však skýtá riziko jednostrannosti a ztráty nadhledu. To není optimální základ kvalitní diplomové práce, ačkoli autorce a příznivcům kraniosakrální terapie může mnohé přinést. Úroveň textu z hlediska akademického by jistě zvýšilo tematizování rizik, která se v kontextu alternativních přístupů přímo nabízejí. Nemohu souhlasit s názorem uvedeným na s. 13: „ ... vzhledem k tomu, jak podobné metody fungují v jiných částech planety, je možné ji začít provozovat i bez velkého množství vědeckých důkazů či výzkumů ...“. Uvědomuje si studentka vysoké riziko zneužitelnosti klienta? Neobává se narušeného renomé terapie, kterou by za daných finančních podmínek jistě rádi aplikovali mnozí pseudoterapeuti? Pokud je navíc bazálním prvkem terapie „vnuknutí“, „to tajemné cosi“ nebo „karmické tendence“ v kombinaci s fyzickými doteky, živelnost provádění nelze v současném morálním klimatu doporučit.

Níže heslovitě uvádím nedostatky drobnějšího rázu (sestupně):

- přemíra doslovných citací (s. 10, 12, 14, 15, 18, 19, 24 atd.), vhodnější je parafrázovat vlastním stylem
- nejednotné značení citací
- opomenutí informace, že práce s tělem má již dlouhou tradici v renomovaných terapiích užívaných v ČR (kraniosakrální terapie užívá shodné prvky)
- pravopisné chyby, žurnalistický styl psaní (dovětky)
- rozsah textu jednotlivých kapitol (příliš krátké na hlavní kapitoly)

- absence některých zdrojů v seznamu (např. Křížová, Švarcová, 2004)
- užití irelevantních zdrojů (časopis Týden)

Provedený výzkum by bylo vhodné k tématu i charakteristice vzorku zaměřit kvalitativně, metodologické a terminologické zakotvení je celkově slabší. Validita výzkumu by byla vyšší, pokud by otázky směřovaly ke klientům (namísto terapeutů).

V práci byly použity převážně tuzemské zdroje, přínosem jsou zdroje zahraniční. Kvalita některých zdrojů je kolísavá, počet je postačující vzhledem k originalitě tématu. Výklad psychosomatiky některých autorů pokládám za nebezpečný (např. kategorický, již překonaný přístup Dahlkeho). Grafická úprava práce je zdařilá.

Závěr:

Diplomovou práci Bc. Marie Klimešové vnímám jako dobrou, místy velmi dobrou vzhledem k pečlivosti zpracování. Práce je detailním přehledem poznatků o kraniosakrální terapii a dokladem entuziasmu v dané oblasti. Chybí však kritický přístup (formulace rizik, odbornost s ohledem na kvalifikaci a etickou rovinu v pomáhajících profesích), přesnější terminologické a metodologické zakotvení. Bohužel přebývá řada formálních nedostatků. Přesto se domnívám, že potenciál studentky velmi dobře psát je vysoký.

Podnět k obhajobě:

Na s. 37 uvádíte, že kraniosakrální terapii by bylo vhodné zařazovat do způsobu podpory klienta v pobytových zařízeních. Proším, vysvětlete podrobněji svoji představu z hlediska kompetencí, vzdělání, finančního zajištění.

Navrhovaný stupeň hodnocení: velmi dobře - dobře

V Praze dne 30. května 2015

T. Cimrmannová