

OPONENTSKÝ POSUDEK

**rigorózní práce Mgr. Jany Seemanové
„Postavení notáře v právním řádu ČR.“**

Autorka předložila rigorózní práci v rozsahu 105 výkladových stran. K textu připojila celkem tři přílohy, které velmi úzce s textem souvisí a velmi dobře ho doplňují, možno říci „ilustrují“. Oceňuji přílohu v pořadí první nazvanou „Přehled notářských zápisů v právních předpisech - demonstrativní výčet“. O tomto přehledu, jeho užitečnosti nelze pochybovat, zejména v době, kdy postavení notáře nabývá stále více na váze s růstem úkolů, které mu nové zákonodárství nabízí. Někdy ovšem naopak představa laiků je velmi pochybná o tom, jak docílit nějakého „notářského zápisu“ a jeho nejenom nezpochybnitelnosti, ale též o tom, že platně upravuje vznik konkrétního právního vztahu a jemu odpovídajících práv a povinností. Tu mám na mysli určité zápisy, které se nevládní organizace snaží uskutečnit ohledně „smlouvy“ o svěřeni nezletilého cizí osobě.

Bez úvodu a závěru je práce rozčleněna do devíti kapitol, které jsou, pokud jde o rozsah dobře vyváženy. Velmi oceňuji první dvě kapitoly pojednávající o mnohých obecných otázkách a podstatné charakteristice notářství dané historickým vývojem, specificky vlivem tzv. latinského notářství. Další tři kapitoly jsou spíše výkladem organizačních otázek – vykládá se zde předepsaný postup instalace notáře, organizace notářství, včetně mezinárodní organizace a dále jsou vyloženy otázky dohledu a vše, co souvisí s odpovědností notáře za jeho činnost.

Těžištěm práce jsou kapitoly šestá a sedmá. Šestá kapitola pojednává o činnosti notáře (§ 10 odst. 2 notářského řádu). V této kapitole je podán též výklad postupu při odmítnutí provedení úkonu a odstoupení od smlouvy státním notářem – bylo by možno i zde zmínit právo klienta. Z hlediska postavení resp. funkce notáře, který není již státním úředníkem, vyplývá event. otázka soukromoprávní – tj. svobodná volba klienta? Tu jde spíše o teoretické otázky. Kapitola šestá je nejrozsáhlejší a podává pečlivý a důkladný výklad o notářské činnosti, jednotlivé druhy. Zde ovšem se nevyčerpává vše, co je v kompetenci notáře – významnou je agenda správce konkurzní podstaty – autorka tomu věnuje stručnou kapitolu devátou, rozsáhlá a stabilní je jeho činnost jako soudního komisaře (velmi zajímavá právní pozice mezi soudem a subjekty dědického práva) kapitola desátá.

Pokud se autorka věnuje v kapitole VIII. výkladu právní pomoci poskytované notářem – podává přehled problematiky, ale též některé problematické otázky – např. zastoupení před správním soudem (str. 81). Autorka zde obhájí svůj názor; to ostatně činí i jinde v souvislosti s otázkami, které vyžadují výkladu, jenž není vždy jednotný.

Celkově hodnotím tuto práci jako hodnotnou, odpovídající požadavkům stanoveným pro práci rigorózní. Autorka prokazuje, že umí pracovat s bohatou literaturou. Seznam je uveden na konci práce; průběžně v textu autorka odkazuje na prameny, z nichž čerpala (celkem 85 poznámek a odkazů). Schopnost zvládnout teoretickou i praktickou stránku zkoumané problematiky autorka prokázala. Proto doporučuji tuto práci pro ústní obhajobu.

V Praze v květnu 2006

Doc. Dr. Senta Radvanová, CSc.
oponent rigorózní práce