

Univerzita Karlova v Praze

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ PRÁCE

Název práce: Morfologické změny plicního řečiště po plicní embolii

Student: MUDr. Zdeněk Vavera
Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové
Studijní program: Vnitřní nemoci

Vedoucí / školitel: prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc.

Školitel konzultant: prof. MUDr. Radek Pudil, Ph.D.

Oponent(i):

prof. MUDr. Vladimír Staněk, CSc., FESC přítomen

prof. MUDr. Jiří Vítovec, CSc., FESC nepřítomen

Předseda komise: prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

Členové komise: přítomen/ nepřítomen

prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc. přítomen

prof. MUDr. Sylvie Dusilová-Sulková, DrSc. nepřítomna

prof. MUDr. Aleš Hep, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jiří Horák, CSc. nepřítomen

prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc. přítomen

prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc. přítomen

prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc. nepřítomen

prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc. nepřítomen

prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc. nepřítomen

prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc. přítomen

prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc., nepřítomen

prof. MUDr. Lubor Vokrouhlický, DrSc. přítomen

prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc. přítomen

Datum obhajoby: 26. 6. 2015

Průběh obhajoby:

1. Dle zákonem stanovených norem

2. Zahájení: Prof. Bureš (pozn.: tituly v zápisu ve zkrácené formě). Kvórum přítomných dovoluje obhajobu, zápisem pověřen prof. Kačerovský, skrutátorem pověřen prof. Jebavý. Obhajobu řídil prof. Bureš, v hodnocení a představení disertanta zdůraznil jeho praktické klinické a publikační zkušenosti,

konstatoval, že splňuje všechny odborné a kvalifikační předpoklady k obhajobě disertační práce. Práce byla ve stanoveném termínu zveřejněna na webu LF a nedošly k ní žádné připomínky. Obhajoba tedy může proběhnout dle zákonem stanovených norem.

3. Vystoupení školitele: prof. Vojáček, nepřítomen, hodnocení přednesl školitel konzultant prof. Pudil: zdůraznil jeho pilnost, pracovitost, dobrý vztah k nemocným a ke spolupracovníkům, vyzdvihl i jeho pedagogické zkušenosti a doporučil práci k obhajobě.

4. Vystoupení vedoucího pracoviště: doc. Štásek přítomen, zhodnotil krátce disertanta, jeho pracovní a klinickou aktivitu, zájem o klinickou a vědeckou práci a doporučil práci k obhajobě.

5. Vystoupení disertanta: MUDr. Zdeněk Vavera své vystoupení provázal výbornou grafickou dokumentací. Jeho přednes po stránce formální nebyl zcela optimální, mluvil rychle a s nedostatečnou dikcí, což obé lehce snižovalo jinak jeho velmi dobrou obsahovou přednášku i předváděnou grafickou dokumentaci. Po stránce formální splnil časový limit, což ocenil předseda obhajoby.

6. Vystoupení oponentů: prof. Vítovec nepřítomen, jeho posudek však byl absolutně kladný, přednesl ho prof. Bureš (viz plné znění posudku v dokumentaci), k posudku přednesl tři dotazy ve vztahu k studované problematice. V odpovědích MUDr. Vavera dostatečně rozsáhle informoval stran dotazů ke spokojenosti pléna. Vzhledem k tomu, že posudek byl kladný, nebyla nepřítomnost prof. Vítovce na závadu, pokud jde o formální stránku obhajoby. Druhý oponent prof. Staněk byl přítomen, jeho posudek byl rovněž jednoznačně kladný (viz plné znění v dokumentaci). Celkově práci zhodnotil jednoznačně pozitivně a doporučil její přijetí k obhajobě. Přednesl tři dotazy, na které disertant plně odpověděl, ke spokojenosti pléna i oponenta.

7. Odpovědi oponentům: viz výše, přednesené dotazy oponentů směřoval k vlastní práci i k některým jeho klinickým zkušenostem s problematikou plicní hypertenze a k plicní embolizaci. Disertant prokázal pohotovost, schopnost reagovat racionálně na přednesené dotazy, vše rovněž ke spokojenosti nejen oponentů, ale i pléna.

8. Diskuze z pléna: prof. Vokrouhlický ocenil koncept práce, ocenil i skutečnost, že disertant upozornil na limity uvedené problematiky vzhledem k současným možnostem vyš. Technik i k možnostem biochemického sledování poškození plic. Upozornil na význam biomarkerů, doplnil některé nové poznatky z této problematiky. Měl rovněž poznámku k problematice obezity nemocných s embolizací a přednesl dotaz, zda obézní pacienti mají lepší prognózu, pokud jde o rozvoj plicní hypertenze. Disertant přednesl své zkušenosti a literární poznatky k této problematice. Upozornil na nejednotnost názorů v této oblasti. Prof. Bureš dále připomněl význam sledování hodnot hemoglobinu při podezření na plicní embolizaci. Prof. Sobotka poznamenal, že velká část plicních embolií nebývá klinicky poznána, neboť jejich průběh může být prakticky asymptomatický. Upozornil, že stále platí klinický poznatek, že tachykardie může znamenat první příznak skryté plicní embolizace. Prof. Bureš rozvinul tuto poznámku šířeji, rozebral, že klinické poznání embolie plicní může být někdy skutečně velmi obtížné. Prof. Hrnčář připomněl úlohu léčby glukokortikoidy, které mohou za určitých okolností být trombofilní. Prof. Bureš ještě připomněl význam sledování BMI a dotázal se disertanta, zda i on jeho hodnotě přisuzoval určitý význam, disertant odpověděl kladně. Prof. Zadák připomněl, že ač diagnostika plicní embolie pokročila vzhledem k rozvoji vyš. metod, stále zůstává nesporný význam klinických projevů – např. tachykardie. Upozornil rovněž na to, že může být v laboratorních hodnotách zjištěn – pokud je provázena tachykardií – přítomna respirační alkalóza, dotázal se disertanta, zda i tuto problematiku sledoval, odpověď byla kladná. Prof. Horáček akcentoval význam hyperventilace a význam dechové frekvence při plicní embolizaci, zvláště pak jejich význam k rozsahu embolie. Prof. Bureš přednesl několik poznámek ke „koláčovým grafům“, které považoval za zdařilé, zvláště pokud se týkaly masivní plicní embolie. Poté prof. Bureš ukončil diskuzi s konstatováním, že byla plodná, čínorodá a inspirující.

9. Závěr diskuze: Celkově byla diskuze aktivní, též proto, že šlo o klinicky významnou problematiku. Plicní embolie zůstává stále po stránce diagnostické o léčebně významným faktorem, při řadě interních i chirurgických stavů. Závěr diskuze vyzněl v tom smyslu, že disertant umí kvalifikovaně odpovídat na dotazy, že je v dané problematice na vysoké úrovni a že by bylo správné doporučit práci k obhajobě.

V následné neveřejné části byla práce MUDr. Zdeňka Vavery posouzena kladně a komise pro obhajoby v tajném hlasování doporučila udělení titulu Ph.D.

Výsledek obhajoby: prospěl

Prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.
předseda komise