

P o s u d e k

na rigorózní práci Mgr. Lucie R a d k o v i č o v é "Veřejnoprávní úpravy v oblasti silniční dopravy"

Disertantka předložila rigorózní práci, která sestává (kromě úvodu a závěru) ze šesti částí, které jsou většinou dále členěny, a má celkový rozsah 133 stran. Je připojen seznam použité literatury, důležitých internetových spojení a seznam zkratk. Po uvedení do problematiky se disertantka zabývá významem, právní úpravou a druhy silniční dopravy (I.), charakterizuje základní pojmy z oboru (II.), rozebírá veřejnou správu na úseku silniční dopravy (III.), věnuje se správnímu dozoru a odpovědnosti za správní delikty (IV.) a vlivu silniční dopravy na životní prostředí (V.), aby práci uzavřela svými představami *de lege ferenda* (VI.)

K formálně technické stránce práce lze připomenout, že při rozboru právní úpravy by bylo žádoucí vždy uvádět - kupř. v závorce - odkaz na konkrétní ustanovení, které je probíráno (což autorka činí jen někdy podle svého - ne zcela pochopitelného - výběru). Mimo jiné tento nedostatek znamená, že je obtížné rozlišit výklad autorky a pouhé parafrázování ustanovení právních předpisů či jiných dokumentů. Poznámkový aparát je sice poměrně bohatý, v převažující míře však obsahuje odkazy na právní předpisy, resp. jejich ustanovení. Přestože autorka v závěru uvádí seznam zkratk, jde o seznam více než neúplný, řada dalších zkratk je roztroušena v textu, což nepovažuji za praktické. Struktura práce je poměrně přehledná, nicméně občasná komparace s úpravou ve Slovenské republice nebo v Rakousku systematiku narušuje, obsahově pak poněkud vybočuje lakonická část V (s. 120 - 122).

Z obsahového pohledu lze na disertaci především ocenit vlastní názory, ev. návrhy autorky (např. s. 21, 25, 31, 36 an., 69, 117) a také uspořádané představy *de lege ferenda* (s. 123 an.). Kladně lze dále hodnotit práci s předpisy ES/EU. Na druhé straně nelze nevytknout někdy nestřídmou popisnost, resp. pouhé reprodukování obsahu právních dokumentů, byť se takovému přístupu dalo vyhnout jen obtížně.

K práci mám následující konkrétnější připomínky, poznámky a dotazy:

V odborné právnické práci nelze uvést, že se "uvažuje o změně charakteru zápisu" (s. 36), ale alespoň v poznámce vysvětlit, kdo nějaké konkrétní návrhy připravuje, příp. odkázat na literaturu, stejně tak není možné hovořit jen o "poměrně živé diskuzi" (s. 54 an.) - zde postrádám názor diplomantky; obdobné platí i o pouhém konstatování, že se "vedou diskuze" (s. 69). Nepovažuji za vhodnou formulaci "profesní řidič" (s. 42). Co přesně chtěla autorka vyjádřit žurnalistickým spojením, že "řešení finančních toků je na hraně platných zákonů" (s. 83)? Mohla by disertantka objasnit pojetí legitimacy (s. 84) - jde o vlastní názor či mínění odborné literatury? Veřejnou správu nevykonává stát ani veřejnoprávní korporace (s. 84 an.). Veřejnou správu nečleníme jen na státní správu a samosprávu (s. 84). Jistě nelze konstatovat, že příslušným orgánem kraje je odbor dopravy a silničního hospodářství (s. 87), proč? Jsou skutečně nařízení ES/EU závazná pro stát (s. 124 a 129)?

Kromě odpovídající reakce na uvedené připomínky a poznámky by disertantka při obhajobě rigorózní práce mohla podat charakteristiku silničních a dopravních úřadů jako typu správních úřadů z hlediska teorie správního práva.

V Praze dne 12. května 2006

Prof. JUDr. Vladimír Sládeček, DrSc.

oponent rigorózní práce