

Zápis – obhajoba dizertační práce Mgr. Lucie Boudová (Vavříková)

Konání: 22.6. 2015

Dizertační práce

Posouzení informetrických, bibliometrických a scientometrických metod v podpoře a hodnocení vědy a výzkumu v evropském kontextu

přítomní dle prezenční listiny:

- předseda doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.
- členové komise: doc. RNDr. Jiří Ivánek, CSc., doc. PhDr. Rudolf Vlasák, PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D., Ing. Martin Souček, Ph.D.
- přítomen: doc. Ing. Vilém Sklenák, CSc. – oponent
- přítomen: Dr. Jan Dvořák - oponent
- přítomen: doc. PhDr. Richard Papík, Ph.D. - školitel

Školitel představil doktorandku a seznámil komisi s uchazečkou a její dizertační prací. Kandidátka představila hypotézu a hlavní výzkumné cíle. Dále rozebrala dílčí cíle práce. Vysvětlila problematiku pojmu evropský výzkum a další terminologické detaily.

výzkumné otázky:

- hraje bibliometrie roli v utváření a formulování evropského výzkumu?
- jaké indikátory a metody bibliometrie jsou využívány pro hodnocení VaV v EU?
- jaké bibliometrické metody, resp. jaké indikátory jsou využívány rámcovými programy?
- jakým způsobem lze získat data o výsledcích RP a jaká je jejich relevance?
- jaké výsledky nabízí bibliometrická analýza za současných podmínek (relevance získaných dat a možnost analýz nad nimi)
- mají výsledky bibliometrických analýz přidanou hodnotu proti ostatním metodám hodnocení?
- jaké jsou překážky a příležitosti pro efektivní využití bibliometrie?

Předseda komise vyzval oponenty k přečtení posudků.

Dr. Jan Dvořák shrnul hlavní obsah oponentského posudku.

Hodnocení – jsou relevantní výzkumné otázky? – jednoznačně ano.

Ocenil rešerši, kt. kandidátka provedla. Je velmi obsáhlá a reprezentativní.

Kandidátka odvedla velkou práci při získávání dat (rozsah cca 60 tisíc záznamů). Stálo by za to zhodnotit, jak reprezentativní vzorek vlastně tento balík záznamů je.

Analýza provedená nad množinou dat je velmi dobrá, ale v zásadě značně základní. Oponent zmiňuje frakcionalizaci a další operace, kt. provedeny nebyly.

Oponent doporučuje práci k obhajobě.

Doc. Vilém Sklenák shrnul svůj posudek. Oceňuje vstupní rešerši, oceňuje práci, kt. si kandidátka dala s dobýváním dat z Web of Science a dala si velkou práci s očištěním dat.

1) Úprava práce – práce nebyla upravena dostatečně, spousta překlepů, strukturování nadpisů nejednotné.

2) Jazykové připomínky – čeština jako mateřský jazyk byla podceněna, shoda podnětu s přísudkem – často velmi chybně, spousta hrubek; mix angličtiny a češtiny; nevhodná slova; chyběla zcela jazyková korektura

3) Připomínky obsahové – informetrie byla potlačena jako obor, informetrické metody nebyly použité; jeden z obláčků obsahuje stop slova a slova v různých pádech
Použité metody – pouze základní data; žádné pokročilé funkce

Celkové hodnocení – za prací je vidět spousta práce se sběrem dat, ovšem v těchto aspektech je značně nedotažená. Nicm. oponent doporučuje práci k obhajobě.

Reakce kandidátky:

Kandidátka reagovala na připomínky dr. Dvořáka. Relevanci reprezentativnosti dat není možné ověřit v jiných databázích, ani v OpenAir či Scopus (přes SciVal). Není možné ji vůči ničemu poměřit. Nepoužila InCites – nástroj z Web of Science – z důvodu konkurenčního boje. Kandidátka hovoří o poli „autor“ z Web of Science. Pole však není standardizované. Neexistuje jiné rozsáhlejší studie nad daty rámcových programů, protože je Evropská komise nedává otevřeně k dispozici.

S panem doc. Sklenákem kandidátka souhlasí, co se týče jazykových korektur ... nemá český jazykový balíček na svém anglickém PC. Vyjádřila se k překladům některých termínů. Informetrické metody použity byly, ale z důvodu zjednodušení kandidátka shrnula všechny aspekty v textu tak, aby to bylo přehlednější. Použití podrobnějších statistik není možné, protože se nelze dostat do dat hlouběji. Kandidátka proto zvolila předloženou cestu k základním statistikám nad daty.

Předseda komise se zeptal oponentů, zda byli spokojeni se zodpovězením otázek. Oba byli spokojeni.

Následuje diskuse

Doc. Souček připomněl, že nasbíraná data nebylo možné seskupit do databázové struktury, protože nebyla dostatečně strukturovaná. Dále hovořil o problematice identifikátorů. Položil kandidátce otázku na identifikátory. Kandidátka odpovídá: hovořila o zavedených kritériích v rámci programech – otevřený přístup, identifikátory budou pravděpodobně zavedeny. Doc. Vlasák se dotázal na publikační aktivity kandidátky. Dále hovořil o hranicích mezi informetrickými, bibliometrickými a scientometrickými. Kandidátka reagovala a definovala oblasti svým způsobem. Prof. Ivánek hovořil o databázi CORDIS. Kandidátka reagovala. CORDIS nemá analytické nástroje, nelze exportovat výsledky rešerší. Je pouze evidenční databází. V současnosti eviduje kolem 20 tisíc projektů (dr. Dvořák).

Předseda komise doc. Souček poděkoval všem zúčastněným a uzavírá veřejnou část obhajoby.

Komise doporučuje dodat errata překlepů a hrubek do 15 dnů.

Hlasování

Členové komise – 5 hlasů; 5 hlasů pro, 0 proti

Skrutátor – Ing. Martin Souček, Ph.D.

ZAPSALIA: 

