



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek oponentky práce

Autorka práce: Babková Adéla

Název práce: Sladňování rodinného života a pracovní kariéry z pohledu zaměstnavatelů

Autor posudku: Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D.

Diplomovou práci Adély Babkové hodnotím již podruhé. Její první verzi jsem v červnu 2014 nedoporučila k obhajobě. Vzhledem k uvedené situaci jsem se rozhodla napsat jenom velmi stručný posudek, kde shrnu své hlavní přetrvávající námitky. (První posudek je uveden jako součást tohoto posudku.)

Jedinou změnou, kterou jsem oproti původní verzi diplomové práce identifikovala, bylo rozšíření odborných studií zabývajících se rolí zaměstnavatelů v ČR, a to o studii Haberlové a Kyzlinkové, jejíž absenci jsem autorce v minulém posudku vyčítala.

Pokusím se velmi stručně shrnout nejzásadnější námitky, které mám vůči již podruhé předložené diplomové práci:

1. formulace výzkumného cíle a výzkumných otázek nedostatečně reflektují skutečnost, že se autorka ve své práci zaměřila na jednoho zaměstnavatele ve veřejném sektoru (dětský domov jako příspěvková organizace Středočeského kraje). Umím si představit, že v druhé verzi své práce by autorka mohla své otázky explicitně vztáhnout k danému typu zaměstnavatelského subjektu a sledovat jiné aspekty než v první verzi její práce. Např. jak se k možnostem harmonizace staví sledovaný zaměstnavatel, jaké problémy řeší či neřeší např. ve srovnání se zaměstnavateli v soukromém sektoru nebo ve srovnání s dostupnými studii. Rovněž se domnívám, že formulace výzkumných otázek neumožňuje naplnit deklarovaný hlavní cíl práce, a to „porozumění“.
2. nedostatečná teoretická východiska – jedinou opravdovou teorií, kterou autorka v dané části uvádí, je teorie racionální volby. Ale jedná se skutečně jenom o její „ornamentální uvedení“, protože ani jedna výzkumná otázka se k ní nevztahuje. Další části teoretické kapitoly obsahují spíše vymezení základních pojmů a obecných přístupů.
3. práce je velmi popisné povahy, analytická část sestává z uvedení příkladů kódů a kódování (5. kapitola) a shrnutí získaných zjištění (kapitola 6.)

Z mého hlediska trpí závěrečná práce A. Babkové stejnými problémy jako první verze této práce. Rozhodla jsem se však umožnit jí její závěrečnou práci veřejně obhájit. ***Doporučuji proto práci k obhajobě a hodnotím ji mezi 3-4 v závislosti na výsledku obhajoby.***

Praha 20.1.2015

Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D.



Posudek diplomové práce (červen 2014)

Diplomová práce Adély Babkové se zabývá problematikou sladování rodinného a pracovního života v ČR z hlediska zaměstnavatelů, kteří jsou, vedle státu a jeho orgánů, významným aktérem působícím v dané oblasti. Pravdou je, že zaměstnavatelé a jejich role při slučování rodinných a profesních rolí je v odborném diskurzu poměrně opomíjeným tématem. Navzdory tomu však existují odborné studie zaměřené na perspektivu zaměstnavatelů, např. Haberlová, V., Kyzlinková, R. Rodinné potřeby zaměstnanců. Praha. VUPSV, 2009.

Cíle práce a jejich naplnění: Hlavní cíl diplomové práce je deklarován jako „porozumění přístupu zaměstnavatelů k rodičovství svých zaměstnanců (A)... prozkoumání a zmapování strategií a způsobů, jakými se zaměstnavatelé s rodičovstvím svých zaměstnanců vyrovnávají, a jak situace, spojené s rodičovstvím svých zaměstnanců, řeší.“ (B) (str. 23) Dalším formulovaným cílem je „zmapovat příčiny existence nesouladu mezi představami zaměstnanců a reálným stavem sladování rodinného života a pracovní kariéry, a to na straně zaměstnavatelů.“ (C) (str. 23) Cíle práce se, dle mého názoru, povedlo autorce naplnit pouze částečně. Nejlépe naplněným cílem diplomové práce je cíl B. Pro porozumění přístupu zaměstnavatelů k otázkám rodičovství (A) by autorka musela do svého výzkumu zařadit i nějakou soukromou organizaci, která přistupuje k dané problematice z jiné pozice než státní organizace (dětský domov). Chápu, že dostat se k zaměstnavatelům soukromého sektoru může být obtížné, ale ne nemožné. Tím, že ve zkoumané organizaci téměř nedochází k žádnému nesouladu mezi představami zaměstnanců a reálným stavem v oblasti sladování rodiny a práce, tak se uvedený cíl práce (C) výzkumně vlastně nepovedlo naplnit.

Metodologie: Autorka zvolila kvalitativní přístup, výzkumný design případové studie. Využitými metodami v rámci daného přístupu byla sekundární analýza interních dokumentů daného subjektu a příslušné legislativní normy, dále polostrukturované rozhovory (celkem 7) a nezúčastněné pozorování. U posledně zmiňované metody mi není úplně jasné, jakým způsobem autorka svá zjištění použila při naplňování cílů práce.

Teoretická (a hodnotová) východiska: Tuto část práce považuji za nedostatečně zpracovanou. Nejvíce pochybností vzbuzují první dvě teoretická východiska, jejichž názvy (ale i celé zpracování) považuji za triviální konstatování základních skutečností. Pokud autorka od začátku plánuje zkoumat roli a význam zaměstnavatelů v problematice slučování rodiny, tak by tomu měla odpovídat i její východiska.

Obsah práce: V rámci analytické části (kapitola 5) autorka uvádí základní kódy, které přiřadila k vybraným tvrzením respondentů, s nimiž realizovala polostrukturovaný rozhovor. Kapitola 6. přináší souhrn základních zjištění práce, které se do jisté míry objevují v předchozí kapitole a které jsou dávány do souvislosti pouze s prací Machovcové. Pokud se autorce nepodařilo dostat se k dalším firmám, zejména v soukromém sektoru, tak se domnívám, že bylo možné sáhnout po zahraničních výzkumech a triangulovat svá zjištění s jejich závěry.

Formální úprava: Diplomová práce z formálního hlediska splňuje požadavky na tuto práci kladené, i když se občas v textu vyskytují problémy s uváděním názvů mezinárodních organizací



(Organizace Spojených Národů, str. 28) a „Českých podmínkách“, str. 30.

Celkové hodnocení práce: Diplomovou práci Adély Babkové lze ocenit z hlediska zvoleného metodologického přístupu a práce s rozhovory za použití kódování opírající se o grounded theory, což však je, dle mého názoru, velmi málo na práci z oboru veřejné a sociální politiky. I když si autorka na mnoha místech uvědomuje přílišnou omezenost svého přístupu a tím i zjištění, k nimž došla, domnívám se, že měla zaměření své práce těmto omezením přizpůsobit a doplnit, resp. změnit svůj přístup na smíšený design. Domnívám se, že studenti se v metodologických předmětech seznamují s dostatečně širokou paletou možných metodických přístupů rozvíjených našim oborem. Další mojí výhradou je skutečnost, že autorka nečerpala ze všech dostupných odborných studií zabývajících se daným tématem, konkrétně již zmiňovanou studii VÚPSV z roku 2009. To mne zarazí o to více, že na několika místech zdůrazňuje, že kvantitativní design by „*mohl přinést obecnější a širší náhled na vybranou problematiku*“ (str. 70). **Na základě zmíněných důvodů nedoporučuji diplomovou práci Adély Babkové k obhajobě.**

Datum: 2.6.2014

Mgr. Miriam Kotrusová, Ph.D