



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ
Rehabilitační klinika LF a FN HK
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Pavlína Petrová

Název práce: Využití mobilizačních a relaxačních technik u pacientů s periarthritis humeroscapularis

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ludmila Hylmarová

Oponent bakalářské práce: Mgr. Monika Kacrová

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku	X			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	X			
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém	X			
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému			X	
Definování cílů výzkumu		X		
Popis zkoumaného souboru	X			
Popis použitých metod	X			
Adekvátnost použitých metod	X			
Způsob prezentování výsledků	X			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	X			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	X			
Využití literatury v textu práce	X			
Správnost citací v textu	X			

5. Závěry práce	Výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce		X		
Způsob shrnutí		X		
Validita závěrů			X	
Přínos práce		X		

6. Přílohy	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		X		

7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	X			
Rozvíjí specializační zaměření oboru		X		

8. Stylistická úroveň textu	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
	X			

9. Pravopisné chyby či překlepy	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
		X		

10. Klasifikace práce	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	X			

11. Celkové stanoviska oponenta k práci	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

Komentář a připomínky k textu:

V této práci vyniká velmi precizně vypracovaná kazuistická část, ze které je cítit dlouholetá praxe studentky v oboru. Práci hodnotím „výborně“, mám však pár připomínek:

1) Bylo by vhodné přidat obrazový materiál, který by ilustroval změny v oblasti ramenního kloubu po ukončení terapie.

2) Chybí mi alespoň orientační změny rozsahu pohybu ramenního kloubu během terapie.

K formální stránce mám tři připomínky, a to:

1) Studentka v textu hojně odkazuje na přílohu č. 1 (str. 107), na obrázcích je však nečitelný text, takže výpovědní hodnota je velmi nízká.

2) I přes celkem nízký počet překlepů musím zdůraznit chybu na str. 64, kde je zaznamenán rozsah pohybu ve frontální rovině aktivně 145 – 0 – 0, zatímco pasivně je 50 – 0 – 0.

Dvě až tři otázky k obhajobě práce:

1) U druhé kazuistiky popisujete přetrvávající bolest loketního kloubu, zaměřovala jste se na cílenou terapii této oblasti, nebo byl ošetřován pouze ramenní pletenec?

2) Zaměřujete se ve své praxi cíleně na problematiku ramenního pletence? Jsou Vaše dlouholeté zkušenosti ve shodě s Vámi popsány kazuistikami?

Datum: 18. 11. 2014

Podpis oponenta: