

Evangelická teologická fakulta
Posudek vedoucího/oponenta bakalářské práce
Název práce: **Supervize jako prostředek profesního růstu sociálních pracovníků oddělení sociálně právní ochrany dětí.**

Jméno studenta: **Michaela Rábová**

Jméno vedoucí: PaedDr. Marie Vorlová

Jméno oponenta: PhDr. Vladimír Mašát

Text posudku:

Autorka se v bakalářské práci zaměřila na aktuální témata – supervizi sociálně právní ochranu dětí. Za cíl si stanovila zjistit jak vnímají přínosy supervize sociální pracovníci, kteří sociálně právní ochranu dětí vykonávají.

V obecné části práce představila systém sociálně právní ochrany dětí, jeho pojetí, principy a legislativní zakotvení, zajištění a oblasti působnosti, cílovou skupinu dětí. Oblasti působení sociálních pracovníků při výkonu sociálně právní ochrany dětí a metody jsou popsány velmi stručně s odkazem na přílohu, která ale není označena. Krátkou kapitolu věnovala autorka syndromu vyhoření s poukazem na náročné a konfliktní situace, které pracovníci v této oblasti často řeší.

Celkem dvě kapitoly autorka věnovala supervizi. Přehledně zpracovala obvyklé, s ohledem na téma a cíl práce relevantní a rozsahem dostačující informace o funkci, formách a procesu supervize.

Pro praktickou část práce je stěžejní dotazníkové šetření na vybraných pracovištích OSPOD (orgánu sociálně právní ochrany dětí). Z textu vyplývá že se jedná o dvě pracoviště v Praze a v Olomouci, lze usoudit, že vykonávají SPOD na úrovni úřadu obce s rozšířenou působností. Blížší informace o personálním zajištění agendy a podmínkách pro pracovníky včetně supervize autorka neuvádí. Z textu lze pouze usoudit, že pracovníci mají zkušenosti se supervizí.

Autorka rozeslala 35 dotazníků, odpovědi získala od 28 respondentů. Odpovědi na jednotlivé otázky zpracovala v komentářích a grafech, výsledky ale nekonkretizuje, vyjadřuje je pouze obecně např. „poměrně velká část respondentů...“, necelá čtvrtina „, a podob. V celkovém vyhodnocení dotazníkového šetření a následné diskusi autorka dospěla k závěru, že supervizi vnímají pracovníci jako přínosnou a považují ji za součást výkonu své profese.

Práci doporučuji k obhajobě.

Zdůvodnění :

Autorka si pro bakalářskou zvolila aktuální problematiku, její zpracování je ale nevyvážené. Obecná část práce svědčí o dobré úrovni znalostí, zpracování praktické části ale není na dostatečné úrovni. Postrádám obvyklé informace o pracovištích, kde proběhlo dotazníkové šetření z kterých by bylo mimo jiné zřejmé, zda pracovníci mají k dispozici supervizi a za jakých podmínek.

Zpracování dotazníkového šetření neodpovídá základním požadavkům, je velmi povrchní, neobsahuje konkrétní údaje.

Grafická úprava práce je dobré úrovni. Autorka využila relevantní odborné zdroje v dostatečném rozsahu, odkazy a citace uvádí v souladu s požadavky. Celkové úrovni práce neprosívají hrubé gramatické chyby (např. str. 8 nebo 43).

Přes uvedené závažné výhrady se domnívám , že autorka by měla dostat možnost napravit nedostatky ve zpracování praktické části v rámci obhajoby.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

- 1) S ohledem na řešenou problematiku doplňte relevantní charakteristiky pracovišť.
- 2) Předložte a vysvětlete výsledky dotazníkového šetření.

Práci navrhuji hodnotit stupněm: **E - dostatečně**

V Praze dne 16.6. 2014

PaedDr. Marie Vorlová