

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze, Specializace ve zdravotnictví, obor

FYZIOTERAPIE

Autor práce: **Bc. Milan Škoda**

Vedoucí práce: **PhDr. Alena Herbenová**

Název práce: **MOŽNOSTI VYUŽITÍ HOROLEZECTVÍ VE FYZIOTERAPII**

Autor posudku: **Doc.MUDr. Dobroslava Jandová**

Oponent

Body

0-4

1 Práce je originální, zabývá se tematikou, které je v ČR v souvislosti s fyzioterapií zmíněna pouze v jedné diplomové práci. a aktuální, ovšem nemá rámeček klasické řešení práce ani práce typicky kazuistické. První poznatky o využití lezení ve fyzioterapii jsou ve světě již v malé míře uplatňovány, což autor vyjmenovává, ale pro vlastní cíl práce jsou některé údaje irelevantní. Autor dobře zvolil pomocnou přístrojovou diagnostiku u kazuistiky.

3

2 Autor prokázal detailní vhléd do problematiky horolezectví na úkor podrobnějšího zpracování možného využití horolezectví ve fyzioterapii. Autor vycházel ze zahraniční literatury i minimální literatury ČR, ale nevyužil svého znalostního potenciálu a nadhledu pro konkrétnější formulace indikací. Věnoval se komplikacím nikoliv kontraindikacím z pohledu fyzioterapie.

1

3 Autor formuloval cíl práce obecně, přesnější fakta o využití prvků horolezectví ve fyzioterapii převzal z podkladů. Jedinou hypotézu formuloval v rámci konkrétní kazuistiky jednoho probanda. Celek působí populisticky, závěr vyznívá vágně, v určitém momentu si autor téměř protiřečí (viz.tex kap.5. a srov. Kap. 7.-...byla tato hypotéza částečně potvrzena....)Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos této konkrétní práce je diskutabilní.

1

Formální zpracování práce- splňuje rozsah bakalářské práce, jazyková a stylistická úroveň by zasloužila větší pozornost, autor používá nezvyklých slovních spojení= „ pozorujeme podezření na....“ Apod. Obrazová dokumentace je dobrá, popisky k nim jsou značně úsporné.

1

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Kazuistika- autor nestanovuje diagnózu ani syndromologii probanda, až na konci práce oznamuje, že se jedná o vadné držení těla. Definici VDT ani typ VDT autor neuvádí. U kineziologického rozboru si čtenář musí sám domyslet, že autor uvádí zřejmě pouze patologické nálezy- ostatní nálezy jsou snad v normě ? nebo se jedná o vybrané sledované parametry a ostatní kineziologický rozbor není potřeba uvádět?V příloze 6. Má autor chybné datum kontroly, dokument 5075/verze01 prezentuje 2x – jako přílohu 6. a přílohu 7. – vždy s jiným názvem přílohy.

Otázky k
obhajobě:

- 1) Podle kterého uznávaného autora se provádí měření obvodu stehna přes patelu?
- 2) Proč při přetěžování jedné dolní končetiny ve stoji na 2 vahách o 15% a patokineziologickém nálezu na pánvi neprovedl a neuvedl měření délek dolních končetin a nepopisuje ani nález na klenbě nožní a funkci nohy?
- 3) Proč se v diskuzi autor nevyjádřil k nálezu zmenšení obvodu stehna ve výši 15 cm nad patelou a při měření obvodů přes patelu při kontrolním vyšetření na konci pokusu ? čím si to vysvětluje?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Doporučuji

Návrh klasifikace práce: ~~výborně~~ – ~~velmi dobře~~ - *dobře*

Dobře

Datum:

8.11.2014

Podpis:

Doc.MUDr. Dobroslava JANDOVÁ

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení

Poznámka

BODY

KLASIFIKACE

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>