

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*

3. Lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Jiří Polanský, DiS.

Vedoucí práce: MUDr. František Kožíšek

Název práce: Problematika rekreačních vod a vyhodnocení koupací sezóny 2012 na údolní nádrži Orlík

Autor posudku:

(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

RNDr. S. Rödlová, Ph.D; 3. LF UK, sylvia.rodlova@lf3.cuni.cz

Oponent

	Body
V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce	0-4
1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...	2
<i>Sledování a vyhodnocování kvality vody v koupacích oblastech patří v našich podmínkách již ke standardním úkolům krajských hygienických stanic. Důležitost těchto informací je podložena nejen nutností ochrany veřejného zdraví, ale i postupně se zvyšujícím zájmem široké veřejnosti o ně. Hodnocení probíhající koupací sezóny je úkol náročný na včasné prezentování výsledků, ty mohou být použity i následně pro hodnocení kvality vody v lokalitách v delším časovém horizontu. Výsledky také mohou být použity pro práci širšího hodnocení – např. analýzu vztahů některých zemědělských činností v povodí s přímým dopadem na kvalitu vody v nádrži.</i>	
2 Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....	2
<i>Členění práce je zřetelné, avšak ne zcela plynule navazující, což v některých případech čtenáře mírně mate. Práce s literárními zdroji a databázemi je dobrá, zahraniční prameny použity nejsou, vzhledem ke zvolenému tématu a absenci srovnání s jinými státy ale není tato situace na škodu.</i>	
3 Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...	1
<i>Cíle práce jsou definovány v úvodu praktické části. Některé informace nejsou podány zcela jasně (např. rozdílné určení zájmové oblasti – koupací oblasti ú.n. Orlík ve Středočeském kraji/všechny koupací oblasti), čtenář se musí sám zorientovat. Cíl je podán jako předem známý fakt – bezpečné koupání v letních měsících. Praktická část je přehledem legislativy týkající se kvality vody, informací o monitoringu povrchových vod a objasněním procesu eutrofizace. Všechny tato témata jsou zpracována s použitím množství údajů, někdy ovšem nenavazujících dostatečně plynule s vynecháním některých objasňujících informací. Výsledky jsou minimálně komentovány, nebylo využito možnosti srovnání výsledků mezi sebou či např. analyzování vztahu naměřených hodnot a geografické polohy jednotlivých lokalit. Odkazy na „následující tabulku“ jsou následovány dalším textem, přičemž tabulky a grafy jsou dost nešťastně zařazeny za sebe bez komentáře, což budí dojem spíše přílohy než výsledků. Závěr prakticky nevychází z výsledků a obsahuje obecná sdělení. Nebylo využito samotného tématu i potenciálu získaných dat.</i>	

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

1

Formální zpracování práce je dobré, stylistická úroveň práce je postačující, v některých případech se objevují nešikovné obraty. Jazyková úroveň nevykazuje nadměrné množství hrubých chyb. Rozsah práce odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Grafická úprava práce je dobrá. Citování pramenů není zcela ideální, čtyři zdroje, ač evidentně použity, nejsou citovány v textu, jsou pouze uvedeny v seznamu použité literatury, který také není zcela bezchybný. Použití některých příloh se mi jeví jako samoučelné.

6

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Jak se „v posledních dvaceti letech“ změnila legislativa a praxe při používání pracích prášků (a jiných detergentů) z hlediska obsahu fosfátů (viz str. 25)?
Jak vysokou koncentraci fosforu (celkového či jako -PO_4^-) ve vodách považujeme za limitní pro rozvoj eutrofizace v našich podmínkách?

Hodnocení celkem: **Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:**

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **výborně - velmi dobře – dobře - nedostatečně**

Dobře

Datum:

6.9.2014

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte

Doporučená klasifikace celkového hodnocení BODY	KLASIFIKACE	Poznámka
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka