

Posudek vedoucího práce

Jana Pospíšilová, Korejské pohřební rituály: tradice a proměny

Studentka si zvolila nelehký úkol zmapovat korejskou funerální kulturu s důrazem na proměny ve 20. a 21. století. Struktura práce, kterou si zvolila je v daném kontextu legitimní. Nicméně zvolené téma lze v práci rozsahu bakalářské práce uchopit buď velice povrchně, nebo se lze detailněji zaměřit na určitý výsek problematiky; studentka zvolila první způsob.

V první části studentka hovoří o rituálech na obecné rovině. Snahu o zasazení práce do teoretického rámce je třeba hodnotit pozitivně. Dále se věnuje pohřebním rituálům podle jednotlivých náboženství. Problémem práce je proporční nevyváženost kapitol, která se odráží i v samotném Obsahu, resp. struktuře kapitol.

K tématu jsou pouze omezené sekundární prameny, zejména pokud jde o literaturu v evropských jazycích. Z bibliografie a citované literatury je patrná snaha studentky o maximální obeznámení se s tím, co bylo k danému tématu napsáno.

Po formální stránce práce vykazuje značnou nevyváženost. V některých částech studentka cituje naprosto precizně, zatímco jinde – a jedná se o zásadní pasáže (např. 21 – 25) – cituje takovým způsobem, že nelze s určitostí identifikovat zdroj.

Z práce je patrné, že obsah byl morfován obsahem dostupných zdrojů. Jednotlivé kapitoly proto působí nevyváženě, jak hloubkou zpracování, tak přístupem. Tento rozdíl je patrný např. v kapitole pojednávající o křesťanství, kde je popsáno přijímání křesťanství v Koreji, zatímco kapitoly o buddhismu a konfucianismu jsou pojety jinak a analogickou sekci neobsahují. Je zde také patrný vliv monografie Park Chang-wona, která bere v potaz pouze křesťanský a konfuciánský aspekt korejské kultury a celkové vnímání současné funerální kultury tak zkresluje. V tomto kontextu je snaha studentky v práci podchytit i buddhismus a tradiční náboženské představy chvályhodná. Nicméně bylo by vhodné, aby jednotlivé kapitoly byly organicky propojeny, či syntetizovány v závěru. Pokus o přesah do českého prostředí je, vzhledem ke zbytku práce, redundantní. Práce postrádá jasné metodologické ukotvení, které by pomohlo předejít výše uvedeným problémům.

Z práce je patrný studentčin zájem o téma. Ve svém dalším studiu by studentka mohla stavět na orientaci v problematice, kterou získala psaním této práce, a specializovat se na určitý aspekt tématu.

Práci považuji za poměrně zdařilou a **doporučuji ji k obhajobě**. Vzhledem k výše uvedenému slovnímu hodnocení navrhuji hodnocení známkou **velmi dobře**.

V Praze, dne 30. 1. 2015

Mgr. Marek Zemánek, M.A.