

Univerzita Karlova v Praze  
Fakulta tělesné výchovy a sportu  
Katedra sportů v přírodě

### **Posudek oponenta bakalářské práce**

## **Vysokohorská turistika jako fenomén doby**

**Autor práce:** Miluše Formáčková

**Vedoucí práce:** Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

**Oponent práce:** Mgr. Lucie Kalkusová

Autorka předložila práci rešeršního typu, jejíž téma pojednávající o vysokohorské turistice je v dnešní době z nejrůznějších důvodů výrazně aktuální. Autorka tyto důvody vysvětluje a dívá se na tento jev ze zajímavých úhlů pohledu.

Práce je čtivá, poutavá, stylisticky dobře vedená, bez větších gramatických nedostatků, pouze s drobnými překlepy. Ve větší míře, co do gramatického hlediska, se vyskytují pouze interpunkční nesrovnalosti.

I když se jedná o práci rešeršního typu, měla by se zde objevit kapitola shrnující cíl a úkoly práce, která zcela chybí. Cíl je uvedený pouze v abstraktu, kde naopak chybí výsledky práce.

Práce je v mnoha ohledech zajímavá, škoda, že autorka některé kapitoly nerozpracovala detailněji. Proč například kapitola 4 hovoří pouze o společnosti v počátcích objevování hor, tedy přelomu 18./ 19. století a poté až o společnosti v postmoderní době (60. léta 20. st.)? Naopak kapitola věnující se postmodernismu působí poněkud nadbytečně, zejména když období před tím je zcela opomenuto. Kvalitu práce též snižují naprosto zbytečné nedostatky, způsobené zřejmě nepozorností autorky, kdy v evidenčním listu souhlasí „se zapůjčením své diplomové práce“ apod.

Autorka hovoří o motivaci, proč lidé chodí do hor, čerpá však spíše ze zkušeností lezců a horolezců. Mohlo by být zajímavé obohatit tyto poznatky přímo o motivaci k vysokohorské turistice, ať už z pohledu trekkingu/ chození po horách, či zajištěných cest/ via ferrat. To může být předmětem dalšího autorčina zkoumání. Této kapitole předchází obecná kapitola teorie motivace, která na první pohled do práce nezapadá, její opodstatnění vyplývá až později. Bylo by dobré nejprve vysvětlit, proč je do práce zařazena.

Autorka si nedala pozor na jednotné užití citační normy (Cihlář a spol. x Junger a kol.). Z hlediska citací považuji za do očí bijící problém špatné citace na naší půdě dobře známého autora Jana Neumana (v práci uváděno jako Neumann a kol., 2000).

Autorka pracovala s dostatečným množstvím jak literárních, tak elektronických zdrojů. Kredit práci výrazně ubírá fakt, že nebyly použity téměř žádné zahraniční zdroje, přitom tato tematika k tomu přímo vybízí.

I přes uvedené nedostatky považuji práci za kvalitní a zdařilou. Studentka je způsobilá samostatného řešení odborných problémů, předložená bakalářská práce obsahuje náležitosti, které má práce daného typu mít.

Doporučuji práci k obhajobě.

Navrhuji klasifikaci velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

V abstraktu mezi použitými metodami uvádíte metodu souhrnné interpretace. Co to je? Jak tuto metodu v práci využíváte?

Proč si myslíte, že hory a kopce nejsou součástí přírody?

+ další otázky v textu posudku.

V Praze dne 7. 9. 2014

Mgr. Lucie Kalkusová