

### Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	<b>Michal Prouza</b>
Téma práce	Překážky u pohybové aktivity diabetiků 1. typu
Cíl práce	Bakalářská práce se zabývá problematikou onemocnění diabetes mellitus 1. typu, možnostmi jeho kompenzace pomocí adekvátní fyzické aktivity a diety a následných komplikací diabetu. □
Vedoucí bakalářské práce	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc.
Oponent bakalářské práce	MUDr. Marie Skalská

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	71 stran
literárních pramenů (cizojazyčných)	17 zdrojů literárních, přičemž 1 cizojazyčný
tabulky, grafy, přílohy	0

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti		x		
praktické zkušenosti		x		
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování			x	

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce		x		
logická stavba práce			x	
práce s českou literaturou včetně citací			x	
práce se zahraniční literaturou včetně citací		x		
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy		x		
stupeň realizovatelnosti řešení	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)		x		
stylistická úroveň			x	
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy		x		
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.		x		
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému		x		
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)				x
Odovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:				x

**Práce je - není doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:**

**velmi dobře**

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

### **Otázky k obhajobě:**

Jaká je incidence diabetu mellitu 1. a 2. typu v České republice?

Jaká je etiologie a patogeneze diabetu 1. typu?

Co je to glykemický index?

### **Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Bakalářská práce se zabývá problémem režimových opatření u diabetu mellitu 1. typu. Vzhledem k podobnosti doporučení hlavně stran režimových opatření u diabetu mellitu 2. typu, který má velmi vzrůstající incidenci, je toto téma aktuální.

Bakalářská práce pokryla svým obsahem většinu důležitých doporučení stran DM 1. typu.

Nicméně z hlediska tématu práce postrádám alespoň základní objasnění etiologie resp. patogeneze diabetu, stejně tak zmínku o incidenci diabetu v České republice, aby měl čtenář představu aktuálnosti tématu.

Stran odborné náplně práce doporučuji zrevidovat:

Str. 19 „*Pokud vám hladina krevního cukru náhle výrazně klesne, dělá se to jednoduše vyřešit pouze snížením dávky vstříknutého inzulínu.*“

Str. 21 „*Lidé se srdečními chorobami, zvláště ti, kdo mají cukrovku nevyžadující ke své léčbě inzulín, se musí dříve, než začnou s jakýmkoli sportem nebo cvičením, poradit s diabetologem i kardiologem.*“

Str. 22 termín „*diabetický poradce*“

Str. 24 a dále - Pokud jsou v textu užívané zkratky je třeba je nejdříve vysvětlit např. ICHS, KMP

Str. 32 doporučuji používat aktuální podklady, odborná doporučení jsou opakovaně aktualizována např. *Doporučený postup dietní léčby pacientů s diabetem* České diabetologické společnosti je aktualizován v roce aktualizace 2012 a ne z roku 1999.

Str. 38 „*Zde je také důvod vysvětlení, že na konci sportu můžeme naměřit hypoglykémii, hodnotu mezi 4-7 mmol/l i hyperglykémii.*“ Fakticky se nejedná o hypoglykémii, tento stav nazýváme domnělá hypoglykémie.

Str. 46 doporučuji zrevidovat doporučení ohledně slunečnicového oleje.

Mám poměrně četné výhrady ke stylistice práce.

Aktuálně je dlouhodobě používána arabská číslice v označení typu diabetu, tj. diabetes mellitus 1. typu.

Autor střídavě přeskakuje z oznamovacího, výkladového stylu do stylu rozkazovacího, kdy tyto pasáže působí, že jsou zkopírované z příručky pro pacienty a čtenáře práce automaticky považují za pacienta s DM 1. typu. Doporučuji styly sjednotit.

Jsou střídavě používány různé tvary – inzulín x inzulín, hypoglykémie x hypoglykemie atd. doporučuji sjednotit.

Na str. 24, 25, 60 je formálně nesprávně uveden zdroj citace. Stejně tak v závěru práce doporučuji sjednotit literární zdroje – tečka x bez tečky na konci zdroje.

Doporučuji opravit závažnější překlepy v důležitých termínech, které matou smysl sdělení:

Str. 14, 3. odstavec „*inkretin*“, str. 16 odstavec 2.2.5. poslední řádek „*vagální*“, str. 48 „*glaukom*“.

### **Oponent bakalářské práce:**

Jméno, tituly: MUDr. Marie Skalská

V Praze dne: 4.9.2014

Podpis:

