

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno posluchače	Batelka Ondřej
Téma práce	Kvalita života pražských seniorů s ohledem na chůzi
Cíl práce	Zjištění změn v kvalitě života seniorů v závislosti na aplikaci pravidelné dávky chůze
Vedoucí bakalářské práce	prof. Ing. Václav Bunc, CSc.
Oponent bakalářské práce	Mgr. Pavel Hráský

Rozsah práce	60
stran textu	56
literárních pramenů (cizojazyčných)	51+2, (14)
tabulky, grafy, přílohy	27+3,33,2

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x			
praktické zkušenosti	x			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x			

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod		x		
hloubka provedené analýzy	x	x		
stupeň realizovatelnosti řešení	x	x		
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky BP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	x			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	x			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části BP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

x

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: výborně

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Problematika zpracovaná kandidátem v rámci BP je vysoce aktuální z hlediska demografického i vlastní potřeby kvalitativního screeningu zvolené části populace. Jedná se obecně o problematiku, která se v moderní společnosti dostává do popředí zájmu jak laické, tak odborné části veřejnosti. Na základě tohoto kladně hodnotím výběr tématu BP.

Drobné výhrady směřuji k výběru sledovaného souboru z pohledu náhodného výběru vzorku, lehce problematická se zdá i interpretace výsledků dotazníkového šetření. V kapitole Diskuze postrádám podrobnější komparaci rešeršních a získaných parametrů, je zde uvedena jen interpretace potvrzení či vyvrácení hypotéz práce. V rešeršní části práce postrádám detailnější popis vlivu zvolené PA na seniorské jedince.

Experimentální část je zpracována velmi dobře, pouze u grafů č. 10 až 21. je ztížena jejich přehlednost rozdílným škálováním.

Obsahové a formální chyby:

Kap. 1.4 uvítal bych podrobnější deskripci stavu, benefitů, ale hlavně RIZIK plynoucích pro seniory

Kap. 3.1 obraz sledovaného souboru by měl být doplněn i o podrobnější anamnestická data

Kap. 3.2 pozor na rozšiřování standardizovaného dotazníku o další „anketu“

Kap. 4.1. nezaměňovat dobu trvání za intenzitu

Číslování kapitol Diskuze, Závěr, Seznam literatury

Otázky k obhajobě:

1. Které morfologické a funkční změny organismu jsou v seniorském věku nejvýznamnější?
2. Pokládáte výsledky Vaší studie za zobecnitelné pro seniorskou populaci?
3. Jaké doplňkové PA byste zvolil pro rozvoj Vámi sledovaných parametrů?
4. Která zařízení či pomůcky/postupy je možné zvolit pro objektivizaci Vámi sledovaných parametrů?

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Hráský Pavel, Mgr.

V Praze dne: 2.9. 2014

Podpis: