

Posudek oponenta

Autor: Marek Čech

Název: Grandslamové povrchy

Bakalářská práce je zpracována na 75 stranách. Použito bylo 12 literárních zdrojů a 9 internetových zdrojů. Název práce by mohl být přesnější vůči obsahu práce. Jednotky vzdálenosti by měly být pouze zkratkou. Tenis není míčová hra (s. 11)!!! Poslední odstavec s. 11 nepatří do této práce. V práci se objevují gramatické i stylistické chyby, ale i slangové výrazy (např. boom). Teoretická část je více zdouhovou beletrií než vědeckou prací. Má historickou povahu než řešenou aktuální problematiku práce. V teoretické části chybí větší zaměření na řešenou problematiku např.: taktika hry, detailní vlastnosti povrchů, herní styly ve dvouhře tenisu a statistické ukazatele v tenisových utkáních. Nejednotné je citování literatury v textu.

Vytyčení cílů práce je rozdílné pro teoretickou část a praktickou část. Je položena jedna vědecká otázka, bez hypotéz. Text kapitoly 4.2 nedává smysl vůči názvu kapitoly. První odstavec s. 43 nepatří do metodické části práce. Výsledky jsou pomocí grafů názorné a přehledné, ovšem v textu se objevují informace, které nejsou zcela řešenou problematikou – tj. výsledky některých hráček, jejich postup do určitého kola turnaje. Na s. 48 se opakují informace ze s. 47. Formulace vět v práci je nevědecká – např. „...statistiku nejvíce dolů tlačil...“

Grafy by měly být nazývány *Obrázkem*. *Grafy 11-16* obsahují gramatické chyby.

V závěru práce autor tvrdí: „...mnoho hypotéz se potvrdilo. Například obecný předpoklad mezi amatéry, že tráva je rychlejší než antuka.“ 1. Žádné hypotézy nebyly položeny. 2. Tento závěr není adekvátní. V závěru autor odpovídá na stanovený cíl práce. Mohl by ještě zmínit závěrem některé zajímavé výsledky.

Autor prokázala způsobilost řešit problém komplexně i schopnost sestavit přehledný text přinášející informace k danému tématu. Práce přináší zajímavé výsledky, ale nemá potřebnou teoretickou oporu. Některé části jsou značně upovídané. Práci hodnotím vzhledem k výše uvedenému, k jejímu rozsahu a pečlivosti diplomanta podprůměrně, doporučení k obhajobě je diskutabilní.

Doplňující otázky k obhajobě:

Proč jste nepoužili ukazatel – vynucené chyby?

Uvážili jste, že na US Open se hraje závěrečná sada jako tie-break sada? Na rozdíl od jiných *Grandslamů*, kde se hraje závěrečná sada s rozdílem dvou her. Mohlo to nějak ovlivnit výsledky?

V Praze, 9.9. 2014

PhDr. Jan Carboch, Ph.D.