

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Problematika zpracovaná kandidátkou v rámci BP je vysoce aktuální z hlediska screeningu zvolené části sportovců i možností další diagnostiky u tenistů. Jedná se obecně o problematiku, která se v moderní společnosti dostává do popředí zájmu jak laické, tak odborné části veřejnosti.

Na základě tohoto kladně hodnotím výběr tématu BP.

Teoretickou část bych doporučil lépe členit na podkapitoly ohledně morfologie, funkčního stavu a ontogenetického vývoje. V rešeršní části práce vidím jako problematičtější zařazení kapitoly 4. a jejího obsahu do zvolené části práce.

Výhrady směřuji v kap. 4.3 k absenci více citovaných autorů.

Pozitivně hodnotím obsah provedené analýzy ohledně kompenzačních cvičení.

Výsledek vlastní práce by bylo vhodné shrnout i s konkrétní úvahou o možných rizicích a dopadech na pohybový systém.

Obsahové a formální chyby:

Kap. 2.4, 2.5, 2.7 uvítal bych podrobnější deskripci stavu, benefitů, ale hlavně RIZIK plynoucích pro jednotlivé věkové skupiny tenistů

V kap. 4.2.7 nacházím zjednodušený náhled na problematiku

Obsah kapitoly 4.4 bych doporučoval zařadit do příloh práce.

Nelogické uspořádání struktury práce.

Otázky k obhajobě:

1. Které morfologické a funkční změny organismu jsou u dětí školního a dorostového věku nejvýznamnější?
2. Který faktor považujete za stěžejní při indikaci Vámi zvolených kompenzačních cvičení?
3. Chápete rozvoj jednotlivých druhů kompenzačních postupů v tomto pojetí čistě jen jako motorický aspekt anebo i jako zdravotně preventivní?
4. V kolika letech věku je možné očekávat u dětí zvládnutí složitějších posturálních či koordinačních pohybů?

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Hráský Pavel, Mgr.

V Praze dne: 10.9. 2014

Podpis: